Председателю Свердловского областного суда
Овчаруку И.К.

ПРОТЕСТ

Сумма профинансированных средств: 10 863 750 руб.
5 пустующих квартир + 2 заселённые семьями военнослужащих Глухих и Синицина:
справки о полной оплате квартир
заключение независимого оценщика

В течение 3х лет судебного «разбирательства», которое проводила судья Октябрьского района Крутикова С.А. над Женщиной Суфией Загрутдиновой, прикрываясь законностью и против всякого здравого смысла, якобы потерпевшие и сама судья (именно судья, которая должна была находиться на нейтральной стороне!) «доказывали», что деньги за уже построенные квартиры похищены!

Деньги, за которые уже построены квартиры, не могут быть потрачены по своему усмотрению, это возможно если усмотрение совпадает с задачами, поставленными в госконтрактах, но при этом о преступлении не может быть и речи.

Противоречивость обвинений, суждений, вопросов и доводов звучавших с обвинительной и судейской сторон (зафиксированных в сотнях часов аудиозаписей) невозможно объяснить с позиции здравого смысла, но все сходятся к одному мнению - совершается экономическое преступление над Женщиной Суфией Загрутдиновой, её фирмой и семьёй, силами недобросовестных военных при пособничестве судьи, преследующих корыстные цели и готовых идти на любые нарушения лишь бы скрыть своё преступное поведение. Это можно заметить, если обратить внимание на следующее:

- судья обязывает выплатить 33,6 млн. руб. при выделенных только 10,8 млн. руб.;
- арестованы построенные квартиры;
- арестовано личное имущество Женщины;
- и по настоящее время невиновная (в соответствии со ст. 49 п.1 Конституции РФ) удерживается в заключении уже более 550 дней.

Изложенное выше – ключевые моменты, камни преткновения и основываясь хотя бы на них можно оценить степень доверия и объективности, которые заслужила данная конкретная судья.

Помимо игнорирования фактического **отсутствия предмета уголовного разбирательства** и **вынесения заведомо неправосудного приговора** (ст. 305 УК РФ), судьёй было **совершено множество** других **нарушений, проступков, которые впору назвать преступными деяниями**:

1. Существует документ, в котором следователь признаёт Сорокина «потерпевшим», что также написано в обвинительном заключении. Но в суде «Потерпевший» допрашивался как Свидетель. А на месте «потерпевшего» должностного лица Сорокина, появляется его подчинённый Тютиков. Судье это было достоверно известно, а **факт подобного попустительства говорит, по меньшей мере, о нарушении УПК.**
2. В суде не был допрошен представитель «потерпевшего» Тютиков. Отказ потерпевшего от дачи показаний недопустим и попадает под действие ст. 308 УК РФ. Но, тем не менее судья Крутикова **допустила отказ «потерпевшего» от дачи показаний, что склоняет думать о заинтересованности в определённом исходе дела.** В этом можно убедиться, прослушав аудиозапись от 29.07.10г.
3. Без необходимых постановлений и вообще говоря оснований судья в середине уголовного процесса (!) допустила сначала как наблюдателя Парыгина (из ПУ по Чел.обл.), которого в дальнейшем называла, а затем и вписала в приговор как представителя «потерпевшего»(!), хотя ПУ никогда и ни в каких взаимоотношениях по госконтрактам с РТК «СинтОйл» не участвовало. – **Нарушение УПК.**
4. Парыгин допрашивался как представитель «потерпевшего» (аудиозапись от 23.11.10г.), при этом перед дачей показаний пояснил, что о существе дела ему стало известно лишь в судебном процессе по мере изучения материалов дела. Получается, что «потерпевший» узнаёт о существе дела только из предоставленных ему судом документов для ознакомления, т.е. судья «создала» для судебного процесса нового фиктивного потерпевшего(!) – **судебный подлог.**
5. Отказала в ходатайстве об осмотре квартир, заявив, что в существовании квартир никто не сомневается, но при этом в приговоре написала, что деньги похищены. Подобное **алогичное**

поведение может быть объяснено только патологичной озабоченностью: - **заинтересованностью в обвинительном исходе дела**, - предрешенностью и спланированностью обвинительного приговора, при игнорировании неопровержимого факта объективного существования квартир.

6. При действующем адвокате по соглашению, судья собственной инициативой назначила Женщине адвоката по назначению Мешавкину, при этом не приняла многократные отказы от назначенного адвоката. Целью подобной акции отчасти удавшейся, являлось **вмешательство в линию защиты и противодействие защитнику**.
7. На день когда не было назначено судебных заседаний, судья выписала Женщине принудительный привод. Что говорит о **злоупотреблении судебной властью и своими властными полномочиями и положением.**
8. По ходу судебного разбирательства проявляла себя с негуманной стороны, доводя Женщину допросами до изнурения и предобморочного состояния, которое во многом обусловлено подорванным за время заключения здоровьем (инфецирование туберкулёзом, анемия 2 степени, развитие онкологического заболевания до сих пор требующего срочного оперативного вмешательства), которое подтверждено заключениями, справками, листками о нетрудоспособности от врачей. Заключение под стражу человека с таким здоровьем является **укрытием факторов и обстоятельств, создающих реальную угрозу для жизни,** что **является нарушением ст.41 п.3 Конституции РФ.**
9. Судья грубейшим образом **нарушила состязательность сторон.** Уже после вынесения приговора пришло **подтверждение из Федерального Казначейства, что профинансированные средства** на счёт РТК «СинтОйл» пришли именно **со счёта бюджета Союзного государства Белоруссии и России.** Многократные ходатайства и требования обеспечить присутствие и участие представителя Союзного государства встречали резкое противодействие со стороны «потерпевших» и судьи, всячески старавшихся скрыть данный факт т.к. их ложное обвинение состоит в хищении средств, а **потерпевший то ненадлежащий - нарушение УПК.**
10. «Потерпевшие» Тютиков и Парыгин, утверждающие что представляют интересы ФСБ на самом деле преследуют какие-то свои цели, это можно заметить если обратить внимание на их реакцию на вопрос: «Квартиры построены, согласования проведены генералом Фёдоровым. Вы будете принимать квартиры?» в ответ следует категорическое «Нет», как в уголовном так и арбитражном судах. Но возникают сильные сомнения насчёт правомочности такого единоличного выражения интересов ФСБ, если учесть что в это же самое время из УКС ФСБ России от зам.начальника приходят неоднократные письма, что «ФСБ готово принять квартиры», и даже «в случае невозможности предоставления квартир указанных в госконтрактах, ФСБ готово рассмотреть другие имеющиеся в наличии». Такое кардинальное противоречие в интересах представителей (по передоверию друг друга) и федерального ведомства не могло быть не замечено судьёй Крутиковой и является по меньшей мере **преступным бездействием и попустительством, а возможно и преступным сговором.**

Требую (в соотв. со ст. 32 п. 5 Конституции РФ) **и прошу разобраться и принять меры по пресечению злостных нарушений** Крутиковой, а также **произвести ликвидацию последствий преступных действий** данной конкретной судьи в отношении Женщины.

Прошу обратить внимание Судебной коллегии Свердловского обл. суда на г-жу Крутикову.

Ставлю в известность, что данными фактами заинтересовались независимые СМИ.

Гражданский долг каждого помогать государству в очищении его рядов от нечестивых, коррумпированных кадров, ведь в противном случае в мире с правосудием Крутиковых придётся жить нашим детям.

Материалы дела находятся в областном суде.

С уважением, А.Р. Удалов