Уважаемый суд!

Я должна быть оправдана, исходя из письменных доказательств и обстоятельств – фактов, установленных в ходе судебного разбирательства, в том числе удостоверенных определенными официальными документами, по следующим причинам, что:

- 1. Суд установил основные условия, цели и задачи инвестиционного конкурса «Участие в совместном инвестировании в строительство жилых домов с оформлением на третье лицо», который прошел 1 декабря 2005г. в г.Москве согласно конкурсной документации, утвержденной руководителем УКС СОД ФСБ России Кругловым А.А. (т.9 л.д.192-217) и другой документации ФСБ России, связанной с его проведением, а именно:
- 1) Цель конкурса выбор инвестиционной (риэлтерской) компании (т.12 л.д. 7-10).
- 2) Проведение конкурса и заключение Государственного контракта проводилось в соответствии с Федеральным законом № 97-ФЗ от 6 мая 1999г. «О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд» и статьями 525-534 Гражданского кодекса РФ (т.9 л.д. 196-203)
- 3) Приглашение распространялось на всех юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, которым российское законодательство не запрещает участвовать в осуществлении закупок такого рода (т.7 л.д. 14), а виды деятельности РТК «СинтОйл», указанные в Уставе позволяли Обществу принять участие в данном конкурсе;
- 4) В конкурсной документации нет требования о том, что Участник конкурса, а в случае победы в конкурсе инвестор, обязательно должен быть Подрядчиком или Застройщиком;
- 5) Победитель получит уведомление о признании заявки выигравшей конкурс от Организатор конкурса (т.9 л.д. 196-203).
- 6) Победитель конкурса обязан осуществить функции Инвестора жилищного строительства для Федеральной службы безопасности РФ (т.9 л.д. 215-216 абз.2 п.1)
- 7) До подготовки и оформления Государственного контракта конкурсная заявка победителя вместе с уведомлением конкурсной комиссии о присуждении Государственного контракта играет роль обязательного контракта между РТК «СинтОйл» и ФСБ России (т.9 л.д.215-216 п.2), т.е. имеет силу договора (далее правовое поле).
- 8) Победивший Участник конкурса должен подписать государственный контракт (т.9 л.д. 196-203)
- 9) Заключение государственного контракта с поставщиком (исполнителем), объявленным победителем конкурса, является для государственного заказчик обязательным на основании п.п.1, 4 ст. 527 Гражданского кодекса РФ в редакции от 26.01.96г. № 14-ФЗ (далее ГК РФ).
- 2. **РТК** «СинтОйл» получило уведомление исх. № 19/ИН-3063 без даты от первого заместителя начальника УКС СОД ФСБ России Вальцева П.Н. организатора конкурса о победе в конкурсе и праве заключения Государственного контракта по лоту № 10 (т.9 л.д. 247). Государственный контракт в уведомлении указан в единственном числе, что соответствует п.1 ст. 527 ГК РФ.

Утверждение следователя, что «с целью реализации своего преступного умысла, Загрутдинова С.Г., заведомо не намереваясь впоследствии исполнять свои обязательства по государственным контрактам, направила в УКС СОД ФСБ России, находящееся по адресу: г.Москва, ул.Большая Лубянка, 2, конкурсную заявку на участие в открытом конкурсе от 28.11.05г...» - это полный абсурд, т.к. никаких государственных контрактов и обязательств

по ним ни у меня, ни у ООО РТК «СинтОйл» ни с бюджетом Российской Федерации, ни с бюджетом союзного государства, ни с ФСБ России не существовало, которые бы я замыслила не исполнять. Государственный контракт, если и мог возникнуть, то только не ранее, чем после решения конкурсной комиссии о победе ООО РТК «СинтОйл» в данном конкурсе, а потому ранее, чем пройдет конкурс и конкурсная комиссия подведет итоги конкурса и назовет победителей, я и не могла знать, что именно ООО РТК «СинтОйл» станет победителем открытого (!) конкурса, где могло принять участие хоть сколько много участников со всей страны со своими конкурсными предложениями даже более лучшими, чем у ООО РТК «СинтОйл», и конкурсная комиссия выберет именно ООО РТК «СинтОйл».

Почему конкурсная заявка ООО РТК «СинтОйл» по лоту № 10 на 10 квартир проектной площадью 574,19 кв.м. по цене 25 000 руб. за 1 кв.м. на общую сумму 14 354 750 рублей (т.12 л.д. 29-31), превысившая лимит по лоту — 11 094 000 рублей (т.7 л.д. 23 п.3) на 3 260 750 рублей была признана победившей в конкурсе мне не известно.

Непосредственное участие в проведении конкурсов по приобретению квартир в г.Екатеринбурге я лично не принимала, в подведении итогов конкурса и определении победителя конкурса, т.е. ООО РТК «СинтОйл» и я не участвовали.

Я сама себя лично либо ООО РТК «СинтОйл» не назначала победителем по лоту № 10 конкурса, победителем по лоту № 10 конкурса было выбрано ООО РТК «СинтОйл» по решению конкурсной комиссии УКС СОД ФСБ России – организатора конкурса, состоящей из 14 человек, имеющих следующие должности:

Зачитывать не надо:

- (Председатель конкурсной комиссии: полковник Вальцев П.Н., заместитель начальника Управления главный инженер УКС 7 Службы ФСБ России;
 - Заместители председателя комиссии:
- полковник Наумов А.Н., начальник технического отдела УКС 7 Службы ФСБ России;
- полковник Комиссаров С.Г., начальник отдела организации строительства УКС 7 Службы ФСБ России;
- капитан юстиции Халилов К.С., начальник договорно-правовой группы старший юристконсульт УКС 7 Службы ФСБ России;

Члены комиссии:

- полковник Бризюк В.К., заместитель начальника Управления начальника финансово-экономического отдела УКС 7 Службы ФСБ России;
- полковник Усов Е.Н., заместитель начальника начальник жилищного отдела УКС 7 Службы ФСБ России;
- полковник Шорников С.Е., начальник отдела инвестиций и конкурсных торгов УКС 7 Службы ФСБ России;
- полковник Стешаков А.В., директор Дирекции по строительству в Центральном федеральном округе УКС 7 Службы ФСБ России;
- полковник Корниенко А.И., заместитель начальника финансово-экономического отдела УКС 7 Службы ФСБ России;
- полковник Пяткин С.В., начальник жилищной группы УМТО Пограничной службы ФСБ России;
- подполковник Свиньин А.Л., консультант 2 отделения административного отдела 7 Службы ФСБ России;
- капитан Танабаева Л.К., старший офицер 2 отделения административного отдела 7 Службы ФСБ России;
- подполковник Фурсин А.Ю., ведущий оперативный сотрудник Управления собственной безопасности ФСБ России;
- старший лейтенант Рогачев С.Ю. (секретарь комиссии), старший инженер отдела инвестиций и конкурсных торгов УКС 7 Службы ФСБ России)

Решение вышеуказанной конкурсной комиссии, признавшей ООО РТК «СинтОйл» победителем в качестве инвестиционной (риэлтерской) компании, удостоверено в Протоколах заседаний конкурсной комиссии:

- 1) Протоколом № 1 по вскрытию конвертов с заявками участников конкурса (т.12 л.д. 7-10):
- 2) Протоколом № 2 по оценке предложений (определение победителя) (т.12 л.д.11-13);
- 3) Протоколом № 3 хода работы конкурсной комиссии (т.12 л.д. 14-17).

Сторона обвинения говорит, что Загрутдинова С.Г. путем обмана похитила денежные средства из бюджета Российской Федерации, представив на конкурс подложный договор долевого участия между ООО РТК «СинтОйл» и ООО «СК Мастер». Данное утверждение стороны обвинения не на чем не основано и ничем не подтверждено. Во-первых, проект одного листа договора, состоящего из 7 листов, не является договором. Данная информация должна была быть проверена конкурсной комиссией, на основании имеющегося у него права в соответствии с конкурсной документацией, проверить любой представленный документ и информацию.

К тому же, если внимательно изучить указанный лист договора долевого участия № 10/11-2005г. от 10.11.2005г. (т.12 л.д. 90) и приложенные к конкурсной заявке ООО РТК «СинтОйл» копии следующих документов:

- первый лист договора о совместной деятельности по строительству от 15.04.2004г.
 (т.12 л.д. 92);
- Постановление Главы г.Екатеринбурга от 15.04.2004г. № 404-е о выделении земельного участка (т.12 л.д. 91)

то можно установить, что ООО РТК «СинтОйл» выступает в договоре долевого участия в качестве дольщика доли жилья у ООО «СК Мастер» и именно от своего юридического лица, ООО «СК Мастер» является инвестором-застройщиком строящегося дома по ул.Техническая-Расточная, заказчиком строительства указанного дома является ООО «Центр Уралстрой», которому Распоряжением Главы г. Екатеринбурга выделен земельный участок под строительство жилого многоэтажного дома по ул.Техническая-Расточная.

Однако, в исковом заявлении от 27.09.2007г. потерпевший указал, что только «... в процессе изучения сложившейся ситуации... установлено, что фактическим заказчиком строительства жилых домов по ул.Техническая-Расточная является Инвестиционностроительная компания «ЦентрУралСтрой» (генеральный директор Пантелеева Н.М.), а Генеральным застройщиком — инвестиционно-строительная компания СК «Мастер» (директор Дейа А.А.)... что ООО РТК «СинтОйл» является не «Заказчиком» строительства, а дольщиком в строительстве 9-ти этажной жилой секции 1В по ул.Техническая-Расточная, и не восьми, а только трех трехкомнатных квартир...» (т. 2 л.д. 61-65) —

Вышесказанное, свидетельствует о том, что вышеуказанные приложенные к конкурсной заявке ООО РТК «СинтОйл» документы, представленные в т.12 л.д. 90-92 конкурсной комиссией открытого конкурса УКС СОД ФСБ России по выбору инвестиционной (риэлтерской) компании вообще никак не рассматривались, не исследовались, а значит, не имели никакого значения для принятия ими решения о выборе ООО РТК «СинтОйл» в качестве победителя конкурса по лоту № 10 согласно протоколам конкурсной комиссии № № 1, 2, 3 (т. 12 л.д. 7-17).

Представители конкурсной комиссии ФСБ России: Халилов К.С., Шорников С.Е., Рогачев С.Ю., давшие свои показания в ходе предварительного следствия и в суде 17 февраля 2010г., также ничего не указали о том, чтобы вышеуказанные документы рассматривались конкурсной комиссией, а тем более имели какое-либо решающее значение при определении ООО РТК «СинтОйл» победителем конкурса.

По этой причине я как генеральный директор ООО РТК «СинтОйл» не могла обмануть либо ввести в заблуждение ФСБ России вышеуказанными документами, поскольку конкурсной комиссией УКС СОД ФСБ России они попросту не рассматривались и не оценивались.

В связи с вышесказанным, утверждение стороны обвинения о том, что Загрутдинова С.Г. обмануло ФСБ России, и путем обмана похитила денежные средства из бюджета государства Российской Федерации безосновательно и потому должно быть исключено.

Во-вторых, военные перед заключением государственных контрактов проводили проверку в отношении ООО РТК «Синтойл» и ООО «СК Мастер», что подтвердил Суровикин О.Б. при опросе адвокатом Ситниковым С.Г., представленном в материалах уголовного дела указав, что действительно такая проверка проводилась, отношения между ООО РТК «СинтОйл» и ООО «СК Мастер» нашли свое подтверждение, дом реально строился, после чего были заключены государственные контракты.

В связи с вышесказанным, утверждение стороны обвинения о том, что я, Загрутдинова С.Г., ввела в заблуждение ФСБ России относительно того, кто в действительности является фактическим застройщиком и фактическим заказчиком строительства строящегося дома в г.Екатеринбурге по ул.Техническая-Расточная также безосновательно по вышеуказанным причинам, так как я никого в заблуждение не вводила, военные во всем удостоверялись сами.

К тому же в конкурсной заявке ООО РТК «СинтОйл» есть указание, что у Общества лицензий – нет (т. 12 л.д. 23), что также свидетельствовало о том, что ООО РТК «СинтОйл» не могло быть ни застройщиком, ни заказчиком-застройщиком строящегося дома, для которых наличие лицензии обязательно по закону.

Ни я и никто из ООО РТК «СинтОйл» непосредственное участие в конкурсе в Москве при рассмотрении заявок не принимали. Причины, по которым ООО РТК «СинтОйл» было выбрано победителем мне неизвестны. В ходе изучения материалов уголовного дела из протоколов конкурсной комиссии № № 1, 2, 3 (т. 12 л.д.7-17) мне стало известно, что в конкурсе по лоту № 10 участвовало 4 участника и предложение ООО РТК «СинтОйл» по цене 25 000 руб. за один квадратный метр жилья занимала среди участников лишь третье место.

К тому же конкурсное предложение ООО РТК «СинтОйл» по лоту № 10 общей стоимостью 14 354 750 рублей за 10 (десять) квартир на 3 260 750 рублей превышало заявленную начальную (максимальную) цену по лоту № 10 равную 11 094 000 рублей и в соответствии с законом о конкурсах не имело никаких шансов на победу, т.к. являлось несоответствующей конкурсной документации.

Несмотря на то, что ООО РТК «СинтОйл» не являлось ни застройщиком, ни заказчиком, ни подрядчиком строительства, ни получателем земельного участка под строительство дома, хотя этого и не требовалось по условиям конкурсной документации, а конкурсное предложение ООО РТК «СинтОйл» не отвечало требованиям конкурсной документации, ФСБ России выбрало ООО РТК «СинтОйл» победителем конкурса по лоту № 10 с правом осуществления функций Инвестора жилищного строительства для ФСБ России как указано в конкурсной документации (т. 9 л.д. 215-216 п.2, т.12 л.д. 29) и с правом заключения Государственного контракта как указано в Уведомлении организатора конкурса — УКС СОД ФСБ России, направленном в адрес ООО РТК «СинтОйл» (т. 9 л.д. 247).

Более того, уведомление конкурсной комиссии о присуждении государственного контракта вместе с конкурсным предложением ООО РТК «СинтОйл» (т.12 л.д. 29-31) играло роль обязательного контракта между ООО РТК «СинтОйл» и ФСБ России до подготовки и оформления государственного контракта как указано в конкурсной документации, т.е. имело силу договора на 10 квартир (далее – правовое поле) (т. 9 л.д. 201-203 (п.п. 31, 32), л.д. 247, т. 9 л.д. 215-216 (п.2), т.12 л.д. 29 (п.2)).

В соответствии с Федеральным законом от 25.02..1999г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»:

— «Инвесторы осуществляют капитальные вложения на территории Российской Федерации с использование собственных и (или) привлеченных средств в соответствии с законодательством Российской Федерации...

— Заказчики — уполномоченные на то инвесторами физические и юридические лица, которые осуществляют реализацию инвестиционных проектов... Заказчиками могут быть инвесторы.

Заказчик, не являющийся инвестором наделяется правами владения, пользования и распоряжения капитальными вложениями на период и в пределах полномочий, которые установлены договором и (или) государственным контрактом в соответствии с законодательством Российской Федерации». Лицензия на осуществление функций заказчика не требуется.

Таким образом, 15 декабря 2005г. в соответствии итогов открытого конкурса на «Участие в совместном инвестировании в строительство жилых домов в г.Екатеринбурге с оформлением жилья на третье лицо» по лоту № 10, Уведомления УКС СОД ФСБ России в адрес ООО РТК «СинтОйл» о победе (т.9 л.д. 247) стороны – ФСБ России в лице Регионального пограничного управления ФСБ России УФО (г. Екатеринбург), выступившего в качестве дольщика, и в лице Дирекции по строительству в Юго-Восточном регионе УКС СОД ФСБ России (г. Челябинск), выступившей в качестве плательщика, и ООО РТК «СинтОйл», выступившего в качестве заказчика, заключили 10 государственных контрактов «О долевом участии в строительстве жилья» на 10 квартир (5 – трехкомнатных, 2 – двухкомнатных, 3 – однокомнатные) в 9-ти этажном общей проектной площадью 574,29 м² на общую сумму 14 354 750 руб., а именно: № 12-1В/12-2005 от 15.12.05г., № 14-1В/12-2005 от 15.12.05г., № 15-1В/12-2005 от 15.12.05г., № 17-1В/12-2005 от 15.12.05г., № 18-1В/12-2005 от 15.12.05г., № 19-1В/12-2005 от 15.12.05г., № 20-1Б/12-2005 от 15.12.05г., № 21-1Б/12-2005 от 15.12.05г. (т.10 л.д. 2-8, 11-26, 28-35, 38-68) (далее – контракты) и № 11-1В/12-2005 от 15.12.05г., № 16-1В/12-2005 от 15.12.05г. Последние два контракта плательщиком оплачены не были, в нарушение правого поля.

Участники контрактов – РПУ ФСБ России по УФО (дольщик) и ДС ЮВР УКС СОД ФСБ России (плательщик) выступили от имени ФСБ России на основании письменного указания УКС СОД ФСБ России, о чем Козик Н.Л. указал в своем письме от 31.07.2007г. Кошарному Н.П. (т. 2 л.д. 143 абзац 1).

Форму государственных контрактов изготовили юристы ФСБ в Москве, в текст которых ООО РТК «СинтОйл» могло внести дополнения только в разделе прочие условия. Факт о том, что форма государственных контрактов разрабатывалась в Москве и там же был утвержден единый вариант государственных контрактов, подтвердил свидетель Суровикин О.Б. в протоколе опроса его адвокатом Ситниковым С.Г. Подтверждением данного факта является трехсторонний государственный контракт на долевое участие в строительстве жилого дома, заключенный ФСБ России в лице ДС ЮВР УКС СОД ФСБ России (плательщик) в интересах Лихачева В.В. с ООО «УКС-Стройтех» (т.14 л.д. 139-143) - победителем по лоту № 7 того же конкурса согласно уведомления ФСБ России в адрес ООО «УКС-Стройтех» о победе (т.14 л.д. 137), который идентичен государственным контрактам, заключенным ФСБ России с участием ООО РТК «СинтОйл». По результатам выполнения государственного контракта с участием ООО «УКС-Стройтех» был подписан двухсторонний Акт приема-передачи квартиры от 10.04.2006г. между ООО «УКС-Стройтех» и Лихачевым В.В., представленный в т. 14 л.д.149, т.е. вышеуказанный акт был подписан без участия третей стороны – ДС ЮВР УКС СОД ФСБ России (плательщик)..

В соответствии с п.п.1.1, 2.2.1. контрактов плательщик обязан был оплатить квартиры за дольщика в срок до 25 декабря 2005г.

В соответствии с п.п. 1.1, 2.1.1, 9.7 контрактов заказчик обязан был организовать строительство жилья — 10 квартир для ФСБ России в г.Екатеринбурге, в т.ч. путем привлечения третьих лиц, а также совершить иные действия до сдачи объекта в эксплуатацию, а именно: инвестировать в строительство либо приобретать законченное строительством жилье в интересах дольщика за счет средств дольщика, обеспечить получение построенного жилья Федеральной службой безопасности, передать дольщику квартиры, в т.ч. уступить свои права требования квартир у третьих лиц в пользу дольщика.

В соответствии с п.п. 1.1, 2.2.4, 4.3 контрактов дольщик обязан был принять приобретенные квартиры в течение 10 дней с момента извещения заказчиком о готовности передать квартиры и зарегистрировать их в органах юстиции на праве оперативного управления РПУ ФСБ России по УФО (Екатеринбург). Факт, что приобретенные квартиры должны были быть оформлены на праве оперативного управления РПУ ФСБ России по УФО (Екатеринбург) имеет свое подтверждение в Постановлении заместителя руководителя 308 военного следственного отдела Матюхова А.А. (т.14 л.д. 168, 170), и в исковом заявлении потерпевшего (представителя) Сорокина А.П. (т. 2 л.д. 61-65).

По условиям п.2.1.2 контрактов заказчик обязан был произвести передачу построенных квартир дольщику не позднее 30 дней с момента ввода объекта в эксплуатацию (предельный срок).

22 декабря 2005г. на расчетный счет ООО РТК «СинтОйл» поступила оплата со стороны ФСБ только по 8 контрактам за 8 квартир (3 – трехкомнатные, 2 – двухкомнатные, 3 – однокомнатные квартиры) общей проектной площадью 434,55 м² на общую сумму 10 863 750 руб. из расчета 25 000 руб. за один квадратный метр жилья с учетом отделки «под ключ». Не оплачены были два государственных контракта на две 3-х комнатные квартиры общей проектной площадью 139,64 м² на общую сумму 3 491 000 руб. Генерал-лейтенант Федоров В.П. и куратор по Уральскому региону из УКС СОД ФСБ России Мартемьянов А.Н. уверили ООО РТК «СинтОйл» в моем лице, что оплата оставшихся двух государственных контрактов будет произведена в начале 2006 года. В уведомлении конкурсной комиссии о победе в конкурсе и о присуждении государственного контракта, направленном в адрес ООО РТК СинтОйл» также ничего не было сказано об уменьшении финансирования конкурсного предложения ООО РТК «СинтОйл» (т.9 л.д. 247). О том, что оплата по двум контрактам производиться не будет стало известно 20 марта 2007г. от куратора УКС СОД ФСБ России Мартемьянова А.Н.

Сторона обвинения утверждает, что поступившие на расчетный счет ООО РТК «СинтОйл» денежные средства в сумме 10 863 750 рублей я, Загрутдинова С.Г., из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, на приобретение квартир по вышеуказанным контрактам не направила.

Однако, в государственных контрактах вообще нигде не указано куда именно ООО РТК «СинтОйл» должно направлять денежные средства, получаемые от ФСБ России, для приобретения квартир в интересах дольщика.

Однако, ООО РТК «СинтОйл» в моем лице:

- 29 декабря 2005г. перечислило 4 280 400 рублей на расчетный счет ООО «СК Мастер» (т.8 л.д.16-18) за строительство трех трехкомнатных квартир проектной площадью 69,82 м² каждая, расположенных в строящемся доме по адресу: г.Екатеринбург, ул.Техническая-Расточная, в размере 100% оплаты договоров долевого участия № 28/12-2005-2 от 28.12.2005г., № 28/12-2005-3 от 28.12.2005г. (т.7 л.д.121-128, 132-139, 143-150) и счетов ООО «СК Мастер» на оплату от 28.12.2005г. (т.10 л.д. 124,137,147) предварительно получив согласие на оплату этих квартир у Федорова В.П., так как ООО «СК Мастер» представил для оплаты 3 трехкомнатные квартиры, две из которых не соответствовали контрактам по параметрам этажа. Федоров В.П. дал согласие на оплату этих двух квартир, потому что они располагались не на крайних этажах. Данный факт подтвердил свидетель Суровикин О.Б. в протоколе опроса его адвокатом Ситниковым С.Г.;
- 31 марта 2006г. оплатило 2 840 000 рублей путем передачи векселей Сбербанка РФ собственнице Вахитовой Г.Г. (т.8 л.д.7, т. 18 л.д.186) за готовую трехкомнатную квартиру проектной площадью 68,7 м², расположенную по адресу: г.Екатеринбург, ул.Вилонова д.14 кв.81, в размере 100% оплаты Предварительного договора от 31.03.2006г. (т.15 л.д.121), а до этого по инициативе дольщика ООО РТК «СинтОйл» в моем лице подписало Дополнительное соглашение № 1 от 10.03.2006г. к контракту № 15-1В/12-2005 от 15.12.2005г. (т.10 л.д. 36-37) с начальником дольщика Федоровым В.П., имеющим доверенность на приемку квартир от лица ФСБ России (т.2 л.д.132), о замене строящейся трехкомнатной квартиры на вышеуказанную готовую квартиру в пользу дольщика в счет

реализации контракта № 15-1B/12-2005 от 15.12.2005г., оплатило сравнительную оценку заменяемых квартир независимому оценщику ИП «Таланкина», проведенную 07.03.2006г. по требованию Сорокина А.П., и в апреле 2006г. заселило в готовую квартиру семью военнослужащего РПУ Глухих О.В., в собственность которых должна была быть оформлена данная квартира на основании Распорядительного письма Федорова В.П. от 07.03.06г., представленного в т.10 л.д. 27;

- 29 апреля 2006г. и 2 мая 2006г. оплатило наличными 240 350 рублей и 1 335 000 рублей соответственно собственнице – Свирской Е.А. (т.10 л.д. 195-197) за двухкомнатную квартиру, завершенную строительством, проектной площадью 64,3 м², расположенную по адресу: г.Екатеринбург, ул.Водная д.13-А кв.25, в размере 100% оплаты Договора перемены лиц в обязательстве от 03.04.06г. по договору долевого участия в строительстве № Д/146ф от 02.12.05г. по договору перемены лиц в обязательстве от 20.01.06г. (т. 7 л.д. 110-120), а до этого по инициативе дольщика ООО РТК «СинтОйл» в моем лице подписало Дополнительное соглашение № 1 от 07.04.2006г. к контракту № 20-1Б/12-2005 от 15.12.2005г. (т. 10 л.д.9-10) и Акт приёма-передачи от 24.04.2006г. квартиры № 25 по адресу: г.Екатеринбург, ул.Водная, д.13-А. (т.13 л.д. 87) с начальником дольщика Федоровым В.П. о замене строящейся двухкомнатной квартиры на вышеуказанную квартиру в пользу дольщика в счет реализации контракта № 20-1Б/12-2005 от 15.12.2005г., и также оплатило сравнительную оценку заменяемых квартир ИП «Таланкина» (т. 13 л.д. 60), проведенную 05.04.2006г. по требованию Сорокина А.П., и в мае 2006г. заселило в готовую квартиру семью военнослужащего РПУ Синицына И.В., в собственность которого должна была быть оформлена данная квартира на основании Соглашения об уступке права требования от 07.04.2006г. на Синицына И.В. (т.10 л.д. 201-202);
- 31 марта 2006г. оплатило 2 062 800 рублей путем передачи векселей Сбербанка РФ в ЖСК «Строитель» и Шапочкину А.В. (т.8 л.д. 8-9) за строительство двухкомнатной квартиры проектной площадью 63,82 м² и однокомнатной квартиры проектной площадью 36,80 м², расположенные в строящемся доме по адресу: г.Екатеринбург, ул.Бисертская д.34, в размере 100% оплаты Договоров уступки права требования от 31 марта 2006г. по договорам паевого участия № 20/В/БС от 30.03.2006г. и № 21/В/БС от 30.03.2006г. (т.7 л.д. 156-169), заключенных по указанию начальника дольщика Федорова В.П. в счет реализации контрактов и в интересах дольщика. Свидетель Суровикин О.Б. в своих показаниях в суде подтвердил, что представители РПУ и ООО РТК «СинтОйл» совместно выезжали на строящийся дом по ул. Бисертская для принятия решения по его оплате.

Таким образом, ООО РТК «СинтОйл» в моем лице исполнило свои функции инвестора жилищного строительства для ФСБ России в полном объеме полученных средств, профинансировав строительство в размере 100 % оплаты 443,12 м² жилья в интересах дольщика — РПУ ФСБ РФ по УФО, что полностью согласуется с документами строгой бухгалтерской отчетности ООО РТК «СинтОйл», представленных бухгалтером ООО РТК «СинтОйл» Лаврентьевой В.А. в ходе предварительного следствия, и Справкой о суммах фактических доходов и расходов ООО РТК «СинтОйл» от 01.12.2007г. на строительство жилья для дольщика, представленной в ходе судебного разбирательства (далее — Справка).

Таким образом, все денежные средства в размере 10 863 750 рублей, полученные ООО РТК «СинтОйл» от плательщика в уплату за квартиры дольщика, были направлены мною как генеральным директором ООО РТК «СинтОйл» на приобретение квартир, которые указал Федоров В.П. как начальник дольщика, в интересах которого приобретались данные квартиры.

Других денежных средств за жилье для указанного дольщика на расчетный счет ООО РТК «СинтОйл» от ФСБ России не поступало.

— 14 ноября 2006г. – ООО РТК «СинтОйл» в моем лице направило письмо № 14/01/11 дольщику и плательщику о готовности по окончании строительства и вводу объектов в эксплуатацию передать 7 (семь) вышеуказанных квартир дольщику, из которых две готовые квартиры уже были заселены сотрудниками РПУ, т.е. уже находились в

фактическом владении дольщика. Данное письмо ООО РТК «Синтойл» представлено в т. т.7 л.д. 78;

- 27 марта 2007г. ООО РТК «СинтОйл» в моем лице подписало Протокол рабочей встречи представителей РПУ ФСБ РФ по УФО, ДС ЮВР УКС СОД ФСБ РФ с представителями ООО РТК «СинтОйл» от 27.03.2007г. при участии УКС СОД ФСБ России организатора конкурса (далее Протокол) (т.10 л.д. 69-70) на передачу именно этих 7 (семи) квартир в пользу ФСБ России, т.е. еще до окончания строительства 5 (пяти) квартир из 7, а именно:
 - 1. трехкомнатной квартиры № 107 в доме № 94 по улице Техническая;
 - 2. трехкомнатной квартиры № 127 в доме № 94 по улице Техническая;
- 3. трехкомнатной квартиры № 136 в доме № 94 по улице Техническая которые будут сданы в эксплуатацию еще только 28.06.2007г. (т.3 л.д. 67-69)
 - 4. двухкомнатной квартиры № 138 в доме № 34 по улице Бисертская;
- 5. однокомнатной квартиры № 139 в доме № 34 по улице Бисертская которые будут сданы в эксплуатацию еще только 26.11.2007г. (т.3 л.д. 119-120), а оставшиеся 2 (две) квартиры из 7 продолжали оставаться уже в фактическом владении дольщика на основании вышеуказанного.

Действительность Протокола никем оспорена не была.

Таким образом, утверждение стороны обвинения, что я, Загрутдинова С.Г., из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, денежные средства ФСБ России на приобретение квартир по исполнению вышеуказанных контрактов не направила, а распорядилась ими по-своему усмотрению и использовала в личных целях по-своему усмотрению безосновательно и не соответствует действительности.

Все мои дальнейшие действия, последовавшие после подписания Протокола, также свидетельствуют об отсутствии у меня умысла на хищение чужого имущества и отсутствии у меня намерений не оформлять данные квартиры в собственность ФСБ России, а именно:

- 27 марта 2007г. по запросу Козика Н.Л. от 27.03.2007г. исх.-№ 21/500/25/453 в адрес ООО РТК «СинтОйл» о предоставлении в адрес РПУ ФСБ России по УФО заверенных копий договоров долевого участия в строительстве жилья и другие документы, подтверждающие право собственности либо право требования недвижимого имущества ООО РТК «СинтОйл» на предлагаемые объекты недвижимости (т.10 л.д. 81) и во исполнение взятых обязательств по Протоколу ООО РТК «СинтОйл» в моем лице предоставило в адрес дольщика и плательщика сопроводительным письмом ООО РТК «СинтОйл» от 27.03.2007г. исх.-№ 27/01/03 заверенные копии договоров долевого участия и другие документы, подтверждающие права требования ООО РТК «СинтОйл» на квартиры, предлагаемые ООО РТК «СинтОйл» в счет реализации контрактов (т.7 л.д. 108-169);
- 11 апреля 2007г. по требованиям Сорокина А.П., представленным в т.7 л.д. 183-184, о проведении оценки предлагаемых квартир в ООО «Агентство недвижимости «Вознесенский центр» (г.Екатеринбург. ул.Машинная 29, ком. 1/25) и во исполнение взятых обязательств по Протоколу ООО РТК «СинтОйл» в моем лице сопроводительным письмом ООО РТК «СинтОйл» от 11.04.2007г. исх.- № 11/02/04 , представленного в т. л.д. (т. 18 л.д.11) в адрес ООО «Агентство недвижимости «Вознесенский центр» предоставило оценщику копии договоров долевого участия и другие документы, подтверждающие права требования ООО РТК «СинтОйл» на предлагаемые объекты недвижимости, в т.ч. платежные документы ООО РТК «СинтОйл» по их оплате, государственные контракты для проведения сравнительной оценки квартир на предмет возможного причинения ущерба денежным средствам плательщика и получаемой площади жилья дольщика.

ООО «Агентство недвижимости «Вознесенский центр» в качестве оценщика квартир было определено Дирекцией по строительству, совместно с РПУ ФСБ России по УФО как указал Сорокин А.П. в своих письмах № 19/6-114 и № 19/6-117 от 10.04.2007г. в адрес ООО РТК «СинтОйл» (т.7 л.д. 183-184). Подтверждение тому счет ООО «Агентство недвижимости «Вознесенский центр» от 09.04.2007г. в адрес ДС ЮВР УКС СОД ФСБ

России на оплату работы по проведению экспертизы квартир, представленный в т.5 л.д. 41. Цель оценки квартир — «чтобы установить соответствие стоимости предлагаемых квартир квартирам по государственным контрактам» — указал представитель ФСБ России действующий по доверенности от 12.02.2009г. Тютиков В.Н. в отзыве № 19/6-597 от 08.11.2010г. в арбитражный суд, представленном в материалах дела. Данную цель оценки квартир определил Сорокин А.П. как указал свидетель Бабин В.Г. в судебном заседании.

— 10 апреля 2007г. — по сроку передачи квартир, указанному в Протоколе, т.е до истечения двух недель с момента его подписания сторонами, и во исполнение взятых обязательств по Протоколу о фактической передаче 7 (семи) квартир в интересах сотрудников РПУ, ООО РТК «СинтОйл» в моем лице предоставило дольщику и плательщику сопроводительным письмом от 10.04.2007г. исх.-№ 10/01/04, представленном в т. 7 л.д.179-182, проекты типовых дополнительных соглашений № 1 от 28.12.2006г. к контракту № 12-1В/12-2005 от 15.12.2005г. и № 2 от 29.12.2006г. к контракту № 12-1В/12-2005 от 15.12.2005г. к каждому контракту для согласования текста и внесения в них своих полномочий.

Указанные дополнительные соглашения уточняли предметы контрактов по фактически получаемым квартирам и порядок приема-передачи квартир через перемену лиц в обязательствах, согласованные сторонами на рабочей встрече 27.03.2007г.

В дополнительном соглашении № 2 от 29.12.2006г. к контракту № 12-1В/12-2005 от 15.12.2005г., представленном в т.7 л.д. 182, в пункте 1 было указано, что «Заказчик обязуется уступить, а Дольщик (Плательщик) принять права требования к ООО «СК Мастер» по Договору долевого участия № 28/12-2005-2 от 28.12.2005г. на трехкомнатную квартиру...», т.е. мне как генеральному директору ООО РТК «СинтОйл» не было никакой разницы кто именно из должностных лиц Козик Н.Л. или Сорокин А.П. будет принимать квартиры от имени ФСБ России.

Никакого ответа ни от дольщика, ни от плательщика не последовало, на телефонную связь Козик Н.Л. и Сорокин А.П. также не выходили. Никакой другой информации от плательщика и дольщика не поступало.

Дольщик и плательщик саботировали приемку приобретенных ими квартир. В связи с чем, я как генеральный директор ООО РТК «СинтОйл» была вынуждена обратиться письмом от 16.04.2007г. исх.- № 16/01/04, представленным в т.10 л.д. 111-112, к начальнику УКС СОД ФСБ России Круглову А.А. как организатору инвестиционного конкурса о том, что Козик Н.Л. и Сорокин А.П. сутяжничают, подтасовывают факты, затягивают время с приемкой своих квартир в собственность ФСБ России, т.е. уклоняются от исполнения своих служебных обязанностей по их оформлению. Ответа также не последовало.

В связи с тем, что Козик Н.Л. и Сорокин А.П. продолжали саботировать приемку приобретенных ими квартир и в мае 2007г. и уклоняться от подписания документов поих на приемке, ООО РТК «СинтОйл» в моем лице направило им повторное письмо от 08.06.2007г. исх.- № 08/02/06, представленное в т.13 л.д. 241, с претензией о затягивании сроков подписания документов на приемку квартир и отсутствии в ООО РТК «СинтОйл» данных о полномочиях Козика Н.Л. и Сорокина А.П., требуемых для внесения в документы на приемку квартир. Ответа также не последовало. Никакой информации от плательщика и дольщика также не поступало.

В июне 2007г. ООО РТК «СинтОйл» в моем лице направило на электронный адрес директора плательщика Сорокина А.П.: e-mail:ds-uvr74@mail.ru двумя электронными письмами от 28.06.2007г., представленными в т.15 л.д. 104-105, полные пакеты на приемку 7 (семи) квартир, состоящие из дополнительных соглашений № 1 и № 2 к каждому контракту и договоров уступок прав требований либо перемены лиц в обязательствах на каждую квартиру, получение которых подтвердил лично Сорокин А.П. в суде. Данные документы были представлены на судебном заседании (т.18 л. д.26-79).

Наличие электронной передачи документов между ООО РТК «СинтОйл» и плательщиком подтвердил Козик Н.Л. в своем письме от 31.07.2007г. к Кошарному Н.П. (т.2 л.д. 142-147).

Также данные дополнительные соглашения и договор уступки права требования имеются в вещественных доказательствах к материалам уголовного дела.

В июле 2007г. приемочная комиссия во главе с начальником дольщика Козиком Н.Л. и с моим участием в качестве представителя ООО РТК «СинтОйл» построенные квартиры осмотрела. Замечаний у них не было. Фактически приняли квартиры, но не юридически.

В июле 2007г. на электронную почту ООО РТК «СинтОйл» от Сорокина А.П. поступили проекты «новых» государственных контрактов с участием ПУ ФСБ России по Челябинской области в качестве нового дольщика взамен дольщика — РПУ ФСБ России по УФО, которые представлены в т.18 л.д. 154-165. При этом ПУ ФСБ России по Челябинской области являлось иным юридическим лицом, чем ФСБ России. Такой же проект «нового» государственного контракта от 15.12.2005г. на приобретение права требования трехкомнатной квартиры № 107 по договору долевого участия № 28/12-2005-2 от 28.11.2005г. приобщен следователем к уголовному делу в качестве вещественного доказательства, на который есть ссылки также в т.11 л.д.58 п.176, л.д. 71 п.52.

Эти «новые» государственные контракты имели ряд существенных недостатков: указанные даты договоров долевого участия между РТК «СинтОйл» и Застройщиками – ООО «СК Мастер», ООО «УКС-Стройтех» и их номера не соответствовали их фактическим датам и фактическим номерам, согласно этим контрактам ООО РТК «СинтОйл» обязано было в срок до 25 декабря 2005г. уступить ПУ ФСБ России по Челябинской области права требования на квартиры по ул.Техническая по договорам долевого участия с ООО «СК Мастер» от 28 ноября 2005г., то есть совершить уступку по несуществующему обязательству и несуществующему праву, поскольку право требования у ООО РТК «СинтОйл» возникло только после оплаты счетов ООО «СК Мастер» - 29 декабря 2005г., т.е. много моментов в этих контрактах не соответствовали реальности. Другие тексты государственных контрактов в адрес ООО РТК «СинтОйл» от ФСБ России не поступали.

В августе ООО РТК «СинтОйл» получила письмо от Козика Н.Л. от 02.08.2007г. исх. 21/500/31/1112 о согласии принять 4 (четыре) квартиры по ул. Техническая, д. 94 квартиры 107, 127, 136 и по ул.Водная д.13-А квартиру 25 — это был первый ответ дольщика в адрес ООО РТК «СинтОйл», то есть через 5 месяцев после подписания Протокола на передачу квартир в интересах РПУ (т.7 л.д. 209). При этом Козик Н.Л. указал, что именно РПУ ФСБ России в готовности принять от ООО РТК «СинтОйл» квартиры.

В соответствии с согласием дольщика принять четыре квартиры на 23 августа 2007г. в здании РПУ была назначена рабочая встреча сторон контрактов по вопросу подписания документов на приемку-передачу квартир. О факте данной рабочей встречи есть ссылки в материалах уголовного дела в т.2 л.д. 99-100, 125.

Ни Козик Н.Л., ни Сорокин А.П. на данной рабочей встрече не присутствовали по неизвестной мне причине. Присутствовали только их представители – Тютиков В.Н., Бабин В.Г., Измайлов Р.Я., которые документы ООО РТК «СинтОйл» на приемку-передачу вышеуказанных квартир, а именно дополнительные соглашения к контрактам, договоры уступки права требования и договоры перемены лиц в обязательствах, аналогичные тем, что были направлены мною в адрес Сорокина А.П. по электронной почте 28.06.2007г., рассматривать не стали, а стали принуждать меня к подписанию вышеуказанных «новых» государственных контрактов от 15 декабря 2005г., уже подписанных «новым дольщиком» – начальником ПУ ФСБ России по Челябинской области Луцких О.А. и «плательщиком» – ВрИО директора ДС ЮВР УКС СОД ФСБ России Врублевского О.В., действующего на основании доверенности № 19/юр-2257 от 04.10.2005г.

Подтверждением тому, что «новые» государственные контракты были подписаны «новым дольщиком» и «плательщиком» является сопроводительное письмо Сорокина А.П. от 12.12.2007г. исх.- № 19/6-290 в адрес Козика Н.Л. с подписанных государственными контрактами, представленное в т.13 л.д. 242.

При этом ни одно лицо не предоставило мне как генеральному директору ООО РТК «СинтОйл» письменного доказательства основания перехода права требования квартир от одного юридического лица – дольщика РПУ ФСБ России по УФО к другому юридическому

лицу — новому дольщику ПУ ФСБ России по Челябинской области. К тому же начальник РПУ ФСБ России Козик Н.Л. также не извещал ООО РТК «СинтОйл» письменно о передаче своих прав требований на квартиры в пользу ПУ ФСБ России по Челябинской области.

В соответствии со ст.389 ч.1 Гражданского кодекса РФ: уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме.

В соответствии со ст.385 ГК РФ: до того как ООО РТК «СинтОйл» получит необходимые доказательства перехода требований, он вправе не исполнять обязательства новому дольщику.

Таким образом, 6 (шесть) раз: 14.11.2006г., 27.03.2007г., 10.04.2007г., 08.06.2007г., 28.06.2007г., 23.08.2007г. – я лично от лица ООО РТК «СинтОйл» давала согласие Козику Н.Л. и Сорокину А.П. на передачу 7 (семи) квартир в собственность ФСБ России в счет исполнения контрактов – все это свидетельствует о том, что никакого умысла на хищение чужого имущества и причинение ущерба ФСБ России либо дольщику либо бюджету России у меня не было и не могло быть.

Все вышесказанное как раз наоборот свидетельствует о том, что ООО РТК «СинтОйл» в моем лице приняло при всей степени заботливости все меры какие требовались от ООО РТК «СинтОйл» по характеру обязательств, чтобы выполнить взятые обязательства по 8 (восьми) контрактам, в том числе в условиях жесткой конкуренции и экономической нестабильности.

Установленный факт, что стоимость квартир в г.Екатеринбурге в период исполнения контрактов 2005-2006 годы выросла в 2,5 раза и составила 65 000 рублей за один квадратный метр жилья, против контрактной цены 25 000 рублей за один квадратный метр жилья. О тяжелой ситуации на строительном рынке недвижимости в городе Екатеринбурге говорит и свидетель Бабин В.Г. в Справке от 20.10.06г., представленной в т.7 л.д. 76.

Если отношения хозяйствующих субъектов носят экономический характер, а именно такой характер имеют инвестиционные контракты, заключенные между ФСБ России и ООО РТК «СинтОйл», то главная оценка этих отношений — это экспертиза оценщика, которая оценивает ущерб.

Сперва надо установить ущерб, затем решать виновна ли я в нем как генеральный директор ООО РТК «СинтОйл».

К тому же у стороны обвинения нет доказательств, того, что 7 (семь) квартир, предлагаемые ООО РТК «СинтОйл» в счет исполнения контрактов, хуже квартир, указанных в контрактах и их приемка и оформление в собственность ФСБ России причиняет какойлибо ущерб Российской Федерации, а ФСБ России в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении контрактов.

Заключение ООО АН «Вознесенский центр», которое показало, что стоимость реальных квартир, предлагаемых ООО РТК «СинтОйл», и указанных в государственных контрактах составила 26 185 000 руб. и 25 663 000 руб. соответственно, т.е. ущерб законным интересам плательщика и дольщика от приемки ими указанных квартир для ФСБ России отсутствует (т. 7 л.д. 190-192).

Сторона обвинения умышленно искажает факты, несмотря на то, что все выяснено, многократно раз удостоверено, подтверждено и представлено документально в материалах уголовного дела, является установленным фактом.

Так высказывание стороны обвинения о том, что военнослужащие РПУ были сперва заселены в квартиры по адресам: ул.Вилонова д.14 кв.81 и ул.Водная д.13-А, а только потом были составлены дополнительные соглашения № 1 от 10.03.2006г. и от 07.04.2006г. ничем не подтверждено, а доказательства, представленные в материалах уголовном деле говорят об обратном:

По квартире № 81 по ул.Вилонова д.14:

- 1) Дополнительное соглашение по указанной квартире заключено сторонами 10 марта 2006г. подтверждение тому Дополнительное соглашение № 1 от 10.03.2006г. к контракту № 15-1B/12-2005г от 15.12.2005г., представленное в т.10 л.д. 36-37.
- 2) ООО РТК «СинтОйл» произвело расчет за указанную квартиру с Вахитовой Γ . Γ . 31 марта 2006г., подтверждение тому расписка Вахитовой Γ . Γ . о полной оплате от 31.03.2006г., представленная в т. 18 л.д. 186.
- 3) Глухих О.В. заселился в квартиру № 81 по ул.Вилонова д.14 в апреле 2007г. подтверждение тому показания свидетеля Глухих О.В. в суде и квитанции об оплате им коммунальных платежей за указанную квартиру, начиная с апреля 2006г., которые приобщены следователем к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

По квартире № 25 по ул.Водная д.13-А:

- 4) Дополнительное соглашение по указанной квартире заключено сторонами 7 апреля 2006г., подтверждение тому Дополнительное соглашение № 1 от 07.04.2006г. к контракту № 20-1Б/12-2005г от 15.12.2005г., представленное т.10 л.д. 9-10.
- 5) ООО РТК «СинтОйл» произвело окончательный расчет за указанную квартиру с Свирской Е.А. 02.05.2006г., подтверждение тому расписка Свирской Е.А. о полной оплате от 02.05.2006г., представленная в т. 10 л.д. 197.
- 6) Синицын заселился в указанную квартиру № 25 по ул.Водная д.13-А 5 мая 2006г., подтверждение тому показания свидетеля Синицына И.А. в суде, распоряжение ООО «УКС-Стройтех» на заселение от 05.05.2006г., выданное на имя Синицына И.А., представленной в т. л.д., и квитанции об оплате им коммунальных платежей за указанную квартиру, начиная с мая 2006г., которые приобщены следователем к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

Утверждение стороны обвинения о том, что семьи военнослужащих РПУ – Глухих О.В. и Синицына И.А. заселялись в готовые квартиры временно до исполнения контрактов, ничем не обоснованно и противоречит доказательствам, представленным в материалах уголовного дела, а именно:

- 1. Дополнительному соглашению № 1 от 10.03.2006г. к контракту № 15-1В/12-2005г от 15.12.2005г. (т. 10 л.д. 36-37); Распорядительному письму № 21/500/31/442 от 07.03.2006г. начальника РПУ ФСБ РФ по УФО Фёдорова В.П. к дополнительному соглашению № 1 от 10.03.2006г. к контракту № 15-1В/12-2005г. (т.10 л.д.27); Дополнительному соглашению № 1 от 07.04.2006г. к контракту № 20-1Б/12-2005г от 15.12.2005г. (10 л.д.9-10); Соглашению об уступке права требования от 07.04.2006г. к контракту № 20-1Б/12-2005г от 15.12.2005г. (т.10 л.д.201-202); Акту приёма-передачи квартиры № 25 по адресу: г.Екатеринбург, ул.Водная, д.13-А от 24.04.2006г. (т.13 л.д.87),
- 2. Показаниям свидетелей Глухих О.В. и Синицына И.А., которые показали что заселенные их семьями квартиры должны были оформляться в их собственность, причем свидетель Глухих О.В. только в суде признался, что квартира № 81 по ул.Вилонова д.14 должна была быть оформлена в его собственность на основании распорядительного письма Федорова В.П. от 07.03.2006г.
- 3. Показаниям свидетелей Суровикина О.Б., Измайлова Р.Я., которые в суде показали, что замена строящихся квартир на готовые квартиры производилась по инициативе РПУ ввиду острой потребности в готовых квартирах для заселения вновь прибывающих по месту службы военнослужащих и в счет реализации государственных контрактов.
- 4. Протоколу № 4 заседания жилищной комиссии РПУ ФСБ России по УФО от 27.04.2006г., где рассматривался вопрос о выделении двухкомнатной квартиры по адресу: г.Екатеринбург, ул. Водная д. 13-А кв.25 Синицыну И.В., приобретенной ФСБ России для военнослужащих РПУ, и по заявлению Глухих О.В. вопрос передачи в его собственность трехкомнатной квартиры по адресу: г.Екатеринбург, ул.Вилонова д.14 кв.81.

Утверждение стороны обвинения о том, что дополнительные соглашения были подготовлены Загрутдиновой не соответствует действительности, свидетель Измайлов показал в суде, что именно им готовились дополнительные соглашения к контрактам по замене квартир, что Федоров В.П. дал ему указание «внести изменения и оформить их в форме дополнительных соглашений к государственным контрактам. Нужно ускорить заселение Глухих О.В.». Также он в суде сказал, что в его присутствии «Федоров В.П. позвонил Сорокину А.П., он дал указание готовить двухсторонние дополнительные соглашения» – из показаний Измайлова Р.Я. в суде.

Тогда на рабочей встрече 23 августа 2007г. в РПУ мне было страшно подписывать «новые» государственные контракты, а Тютиков В.Н., Бабин В.Г., Измайлов Р.Я. ничего мне не поясняя психологически принуждали меня к сделке не основанной на законе, угрожая насилием, что если я сейчас не подпишу их или не отдам 30 млн. руб., то мне будет хуже.

К тому же «новые» государственные контракты никак не были связаны с заключенными контрактами, не имели преемственности, что означало, что РТК «СинтОйл» предлагалось взять дополнительные обязательства к имеющимся.

К тому же, в соответствии с п. 6.3 этих контрактов вся ответственность за неисполнение в дальнейшем Застройщиком данного контракта ложилась на ООО РТК «СинтОйл», учитывая, что указанные даты договоров долевого участия и их номера в контрактах не соответствовали действительности естественно, что ООО «СК Мастер» и ООО «УКС-Стройтех» их бы не исполнили.

По понятным причинам оригиналы данных контрактов, подписанные «новым дольщиком» и «плательщиком», представители потерпевшего Тютиков В.Н. и Парыгин А.А. в суд представлять не хотят. При этом в своем выступлении в прениях представитель ФСБ России обвинил меня в том, что я уклонялась от подписания данных контрактов с участием ПУ ФСБ России по Челябинской области в качестве нового дольщика, т.е. от уступки ПУ несуществующего обязательства и несуществующего права требования квартир.

Утверждение стороны обвинения о том, что ПУ ФСБ России по Челябинской области выступило в «новых» государственных контрактах от 15.12.2005г., разработанных в июле 2007г. в качестве «нового дольщика» в связи с ликвидацией дольщика, безосновательно и противоречит фактам, уставленным в ходе судебного следствия, так как дольщик − РПУ ФСБ России по УФО был ликвидировано только 01 апреля 2010г., а известно о его ликвидации стало 18 августа 2009г. на основании приказа ФСБ России № 0286, а не в июле 2007 года, что имеет свое подтверждение в т.18 л.д. 226.

К тому же 01 апреля 2010г. было ликвидировано структурное подразделение ФСБ России – РПУ ФСБ России по УФО, а не юридическое лицо – ФСБ России.

К тому же 04.09.2008г. директором ФСБ России была выдана доверенность № 5319-Б на имя начальника Пограничного управления ФСБ России по Челябинской области Луцких О.А. на получение квартир, являющихся предметом Протокола рабочей встречи от 27.03.2007г., от имени ФСБ России.

О том, что предлагаемые ООО РТК «СинтОйл» должны были оформлять именно путем уступки прав требований от РТК «СинтОйл» в собственность ФСБ России, подтвердил также Суровикин в своих показаниях и в опросе адвоката Ситникова. Данный порядок приема-передачи квартир между сторонами был установлен Сорокиным ещё в декабре 2006г. в письме в адрес ООО РТК «СинтОйл» (т. л.д.)

Такой же порядок передачи квартир был принят сторонами при подписании Протокола рабочей встречи

Такой же порядок приема-передачи квартир был предусмотрен в новых государственных контрактах на приобретение права требования квартир с участием в качестве Нового дольщика – ПУ ФСБ России по Челябинской области взамен дольщика –

РПУ ФСБ России по УФО, разработанных в июле 2007г. юридическим отделом плательщика в лице юристконсульта Тютикова В.Н.. и представленных в т. л.д., и в вещественных доказательствах к материалам уголовного дела.

О том, что данные государственные контракты от 15.12.2005г. на приобретение права требования трех трехкомнатных квартир по улице № Техническая дом № 94 кв. № 107, 127, 136 и двухкомнатной квартиры по ул.Водная дом № 13-А квартира № 25, предлагаемых ООО РТК «СинтОйл» были подписаны «новым дольщиком» и «плательщиком» указано в письме Сорокина от 12.07.2007г. в адрес Козика (т.13 л.д. 242).

У меня не было умысла на хищение имущества ФСБ России с целью личного обогащения, я не наживалась и не присваивала имущество ФСБ России, полученное ООО РТК «СинтОйл» в рамках исполнения контрактов.

К тому своими деньгами – 240 350 рубю

Квартиры не были оформлены в собственность Синицына и Глухих по требованию Суровикина О.Б., сообщившего что согласно внесенным дополнениям Федеральному закону «О статусе военнослужащего», при подписании дополнительных соглашений и др. документов к контрактам ни дольщик ни РТК не могли знать

Оценщик проверку правообладание ртк оплату за квартиры Оценка показала По оценке АН «Вознесенский центр» - Что еще раз говорит о том, что денежные средства ФСБ России не являются потерянными и не были похищены.

Что является основанием для прекращения уголовного дела в отношении меня.

Хищения нет - Оценщик проводил оценку, готовились Новые госконтракты

Потерпевший в лице руководителя плательщика Сорокина А.П. в своем исковом заявлении просит арестовать у ООО РТК «СинтОйл» 6 (шесть) квартир из 7(семи) (т.2 л.д. 65), согласованных Протоколом на получение ФСБ, которые не были получены данными дольщиком и плательщиком, по причине, что у них отсутствовали полномочия для юридической приемки построенных и заселенных квартир в гражданско-правовом порядке.

Доказательства отсутствия надлежащих полномочий у дольщика и плательщика на приемку и оформление квартир представил представитель Тютиков В.Н. в отзыве от 07.06.2010г. (т. л.д.) в Арбитражный суд Свердловской области на исковое требование ООО РТК «СинтОйл» (истец) — о понуждении исполнить обязательства по приемке квартир по государственным контрактам указав, что РПУ ФСБ России по УФО и ДС ЮВР УКС СОД ФСБ России (ответчики) юридическими лицами не являются.

А в соответствии п.п. 1.1, 2.1.2., 2.2.4, 4.3 контрактов приемка и оформление права собственности на квартиры в органах юстиции лежала на стороне ФСБ России в лице начальника РПУ ФСБ России по УФО Козика Н.Л.(дольщик).

Однако и у Козика Н.Л. отсутствовала доверенность на совершение гражданскоправовых сделок, а были только полномочия на представление интересов ФСБ России в судах (т. 2 л.д. 150-153, т.13л.д. 237) — данный факт Козик Н.Л. и Сорокин А.П. тщательно скрывали от ООО РТК «СинтОйл».

Отсутствие надлежащих полномочий у руководителя дольщика Козика Н.Л. на совершение гражданско-правовых сделок от лица Φ CБ России в период его службы, т.е. с июня 2006 по октябрь 2007, подтвердил в данном суде представитель потерпевшего Тютиков В.Н.

Козик Н.Л. в переписке с Кошарным Н.П. от 31 июля 2007г. (т.2 л.д. 145-147), а юрист-консульт дольщика Измайлов в Докладной записке от 10 октября 2005г.(!) (т.13 л.д. 211-212) указывают, что «в соответствии с приказом ФСБ России от 01 июня 2005г. №

0036... только Пограничное управление ФСБ России по Челябинской области...в пределах Уральского федерального округа... имеет право на проведение мероприятий по государственной регистрации объектов недвижимости, приобретаемых для нужд РПУ ФСБ России по УФО в г.Екатеринбурге и постановке их на свой баланс (закреплении на праве оперативного управления) ... Дольщиком... в государственных контрактах должно было выступать Государственное учреждение «Пограничное управление ФСБ России по Челябинской области». Там же Козик Н.Л. указывает, что «мероприятия по приемке квартир, постановке их на баланс и государственной регистрации права собственности... будет проводить Пограничное управление ФСБ России по Челябинской области – письменные указания по данному вопросу имеются».

Действительно, в соответствии п. 9.5 контрактов дольщик имел право произвести уступку прав требований своих квартир в пользу третьих лиц, в том числе Пограничного управления ФСБ России по Челябинской области.

Однако, ни одно лицо не предоставило ООО РТК «СинтОйл» письменных доказательств перехода права требований квартир дольщика к нему. При том, что Пограничное управление ФСБ России по Челябинской области является иным юридическим лицом, чем ФСБ России. Дольщик в лице Козика Н.Л. также не извещал письменно ООО РТК «СинтОйл» об уступке своих прав требований квартир Новому дольщику.

В соответствии со ст.389 ч.1 Гражданского кодекса РФ: уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме.

Сорокин А.П., имевший надлежащие полномочия (т.2 л.д.52), также уклонялся от подписания документов ООО РТК «СинтОйл» на приемку квартир по неизвестным мне тогда причинам.

Однако, Сорокин А.П. в переписке с Вальцевым П.Н. от 4 июня 2007г. (т. 7 л.д. 201-202) предлагает руководству ФСБ России назначить для приемки и оформления квартир Государственное учреждение «Пограничное управление ФСБ России по Челябинской области – как юридическое лицо», являющееся балансодержателем имущества РПУ. При этом сообщает, что «разработан алгоритм принятия и оформления квартир у ООО РТК «СинтОйл» в оперативное управление ПУ ФСБ России по Челябинской области».

В соответствии п.6.6 ст.9 Федерального закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Государственный заказчик — ДС ЮВР УКС СОД ФСБ России (т.9 л.д. 195, т.12 л.д.) также имел право переуступить свое право требования квартир новому заказчику, в том числе Пограничному управлению ФСБ России по Челябинской области.

Но никаких гражданско-правовых действий по исполнению своих обязательств по контрактам и служебных обязанностей по оформлению приобретенных квартир в собственность ФСБ России от Козика Н.Л. и Сорокина А.П. не последовало.

Ни Козик Н.Л., ни Сорокин А.П. свои права требования квартир никому не передали – стороны условия контрактов ни по дольщику, ни по плательщику не меняли.

И сами Козик Н.Л. и Сорокин А.П. квартиры у ООО РТК «СинтОйл» не принимали по вышеуказанным причинам, т.е. бездействовали.

Из показаний свидетеля Давыдова в суде стало ясно, что плательщик в лице Сорокина А.П. не мог самостоятельно принять квартиры за себя и за дольщика и поставить их себе на баланс, что полностью согласуется с утверждением Козика Н.Л. и Измайлова Р.Я. о том, что «только Пограничное управление ФСБ России по Челябинской области...в пределах Уральского федерального округа... имеет право на проведение мероприятий по государственной регистрации объектов недвижимости, приобретаемых для нужд РПУ ФСБ России по УФО » (т.2 л.д.146, т.13 л.д.211-212).

Из показаний свидетеля Измайлова в суде 17.11.08г. и 24.11.08г. также стало ясно, что дольщик и плательщик в лице Козика Н.Л. и Сорокина А.П. также не могли самостоятельно назначить нового дольщика, а могли только внести руководству ФСБ России предложение

по данному лицу, так как назначение нового дольщика взамен неправомочных дольщика и плательщика – прерогатива руководства ФСБ России.

«Отсутствие правоспособности у РПУ ФСБ России по УФО было «бомбой» замедленного действия, которая рано или поздно должна была взорваться» — из показаний Измайлова Р.Я. в суде.

«Бомба», о которой говорил в суде Измайлов Р.Я. «взорвалась»: ФСБ России как дольщик не исполнил взятые обязательства по контрактам и Протоколу по приемке своих квартир надлежащим образом надлежащими лицами в гражданско-правовом порядке, т.к. назначенные им должностные лица ФСБ Козик Н.Л. и Срокин А.П. не имели надлежащих полномочий на приемку квартир у ООО РТК «СинтОйл», что явилось единственной причиной, по которой ФСБ России не получила квартиры.

Правом назначить правомочное третье лицо на приемку и оформление квартир обладало УКС СОД ФСБ России в лице его начальника Круглова А.А.— как организатор конкурса в соответствии с конкурсной документацией (т.9 л.д. 195 п.4, 206 последн.абзац), которое к тому же знало о готовности ООО РТК «СинтОйл» передать квартиры ФСБ РФ согласно подписанного Протокола при участии представителя УКС СОД ФСБ России (т.10 л.д.69-70) и об отсутствии полномочий у Козика Н.Л. и Сорокина А.П. на их приемку из внутренней с ними переписки (т.7 л.д. 186, 196-197, 201-202, 203-207, т.2 л.д. 142-147, 150-153).

И действительно, в марте 2008г. руководство ФСБ России своим решением № 19/жо-447 от 19 марта 2008г. уполномочило ГУ «Пограничное управление ФСБ России по Челябинской области» на приёмку построенных квартир у РТК «СинтОйл», их оформление и государственную регистрацию в органах юстиции (т. л.д.) — тем самым признав отсутствие юридической правомочности для приёмки квартир у Козика Н.Л. и Сорокина А.П. — в то время как на получаемые ФСБ России квартиры уже были наложены аресты Ленинским районным судом г.Екатеринбурга в виде запрета на право распоряжения ими, что стало препятствием для оформления передачи квартир между ООО РТК «СинтОйл» и ПУ ФСБ России по Челябинской области и нарушило права ООО РТК «СинтОйл» на передачу квартир Пограничному управлению ФСБ России по Челябинской области.

Следовательно, в том, что квартиры, приобретенные ФСБ России в рамках исполнения государственных контрактов, не переданы ФСБ России – нет вины ООО РТК «СинтОйл» и моей как генерального директора ООО РТК «СинтОйл», так как УКС СОД ФСБ России только 19 марта 2008г. решением № 19/жо-447 назначило Пограничное управление ФСБ России по Челябинской области, на приемку квартир РПУ у ООО РТК «СинтОйл» (зона ответственности ФСБ России).

Все эти факты и документы свидетельствуют о том, что отношения между ООО РТК «СинтОйл», дольщиком и плательщиком, представляющим интересы ФСБ России, имеют гражданско-правовой характер и являются достаточными доказательствами для того, чтобы уголовное дело было прекращено по основаниям п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в моих действиях вменяемого состава преступления, т.к. возможность исполнения ООО РТК «СинтОйл» своих обязательств по передаче квартир ФСБ России напрямую связано с правомочностью дольщика и плательщика и наличием у их руководителей надлежащих полномочий на приемку, оформление и государственную регистрацию квартир в органах юстиции – зона ответственности ФСБ России.

Осенью 2010 г. пришли Письма ФСБ России от 28.08.2010 и 03.09.2010г. о желании принять свои квартиры. Получив эти документы как согласие ООО РТК «СинтОйл» направило им договоры уступки права требования с согласиями застройщиков.

В их руках было снять аресты, подписать дополнительные соглашения, подписать договоры уступки права требования и принять квартиры в свою собственность.

Но военные чиновники продолжали бездействовать.

01 ноября 2010г. представили в суд доверенность 17 ноября 2010 г. пришел в суд Луцких.

Требование ФСБ России о том, что передаваемые квартиры должны быть оформлены в собственность ООО РТК «СинтОйл» мне стало известно лишь из письма заместителя начальника УКС СОД ФСБ России Е.Н. Усова от 09.08.2010 исх. — № С-332, которое было приобщено к материалам уголовного дела потерпевшим в качестве переписки сторон госконтрактов, ранее ни руководство ФСБ России, ни должностные лица Козик, Сорокин этого требования ко мне и к ООО РТК «СинтОйл» не предъявляло.

Однако, в госконтрактах и Протоколе оформление передаваемых квартир в собственность ООО РТК «СинтОйл» не предусматривалось. В соответствии п.п. 1.1, 2.1.2., 2.2.4, 4.3 государственных контрактов от 15 декабря 2005г. приемка и регистрация приобретенных квартир в органах юстиции являлась обязанностью ФСБ России в лице начальников РПУ ФСБ России по УФО Федорова В.П., Козика Н.Л., Попова В.И.(дольщик).

Согласно п.п. 1.1, 2.1.2., 2.2.4, 4.3 госконтрактов вновь выстроенные квартиры должны оформляться напрямую в собственность ФСБ России. Приемка и регистрация права собственности на приобретенные квартиры является прямой обязанностью дольщика — ФСБ России в лице начальников РПУ ФСБ России по УФО Федорова В.П., Козика Н.Л., Попова В.И. Иных договоров, позволяющих ООО РТК «СинтОйл» оформить права собственности на вновь выстроенные квартиры для последующего заключения с ФСБ России по передаваемым квартирам договоров купли-продажи, договоров дарения либо их передачи на другой основе сторонами госконтрактов заключено не было.

К тому же в феврале 2007г. Сорокин установил запреты на оформление и регистрацию любых сделок с недвижимым имуществом ООО РТК «СинтОйл», в том числе по регистрации права собственности, согласно его письма в адрес Управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области (далее − УФРС по СО) от 07.02.2007г. исх.- № 19/6-36 (т.7 л.д.100) и полученного ответа из УФРС СО об установлении запрета в отношении ООО РТК «СинтОйл» (т.7 л.д.101), а также на подписание передаточных актов, договор уступки права требования с ООО РТК «СинтОйл» согласно его письма в адрес застройщика от 07.02.2007г. исх.- № 19/6-37 (т.7 л.д.102), которые не были им отменены даже после подписания сторонами госконтрактов Протокола рабочей встречи от 27.03.2007г., а 21.01.2008г. и 24.01.2008г. по заявлению Сорокина от 27.09.2007г. о наложении арестов на квартиры (т. 2 л.д. 61-65) постановлениями судьи Ленинского районного суда г.Екатеринбурга Сивковой Н.О. были наложены аресты на право распоряжения на шесть квартир (т.14 л.д.218, 225, 232, 239, 246, 253), указанных в Протоколе рабочей встречи от 27.03.2007г.

К тому же следователем в ходе обыска 18 декабря 2007г. были изъяты все оригиналы учредительных документов ООО РТК «СинтОйл», оригиналы документов, подтверждающих право требования ООО РТК «СинтОйл» на передаваемые квартиры, без которых оформление квартир в УФРС по СО также невозможно.

Таким образом, в период с февраля 2007г. по настоящее время оформление любых квартир в собственность ООО РТК «СинтОйл», в том числе квартиры № 81 по ул.Вилонова дом № 14, было невозможным по причинам указанным выше.

К тому же в марте 2009г. я как генеральный директор ООО РТК «СинтОйл» обратилась в адрес ПУ ФСБ России по Челябинской области согласно письма ООО РТК «СинтОйл» от 24.03.2009г. исх-№ 24/01/03 о приемке в интересах ФСБ России 7 (семи) квартир, указанных в протоколе, которое приобщено к материалам уголовного дела. К тому же в мае 2009 года Вахитова Г.Г. была готова передать квартиру № 81 по ул.Вилонова дом № 14 в собственность лица на которое укажет ООО РТК «СинтОйл» на основании предварительного договора от 31.03.2006г., расписки о получении полной оплаты от 31.03.2006г., гарантийного письма Вахитовой Г.Г. от 23 марта 2007г. и полученных ею

документов — кадастрового паспорта помешения от 21.05.2009г. ЕМУП «Бюро технической инвентаризации», представленного в т.18 л.д.7-8. Однако, согласно ответа Луцких О.А. от 25.03.2009г. исх.- № 21/501/6/3/863, приобщенного потерпевшим к материалам уголовного дела и ответа Левшина от 20.05.2009г. исх.-№ 21/501/6/3/1658 в адрес ООО РТК «СинтОйл» Пограничное управление ФСБ России по Челябинской области от приемки квартир отказалось, в том числе от квартиры № 81 по ул.Вилонова дом № 14, не находящейся под арестом.

Сорокин в своих показаниях суду сказал, что он мог принять квартиры дольщика у РТК «СинтОйл». Почему тогда он не принял? Почему отказал в приемке квартир, хотя не имел право отказывать, у него записано это в доверенности, что он обязан был это делать (т.2 л.д. 52).

К кому еще для приемки квартир дольщика и плательщика ООО РТК «СинтОйл» должно было обращаться как не к Сорокину А.П. и Козику Н.Л., действующим от лица ФСБ России, как сторонам государственных контрактов, представляющим интересы одного юридического лица – ФСБ России и являющимся его структурными подразделениями

Имея достаточные полномочия для приемки квартир ФСБ России у ООО РТК «СинтОйл», Сорокину А.П. не было необходимости составлять Новые государственные контракты от 15.12.2005г. с Новым дольщиком – Пограничным управлением ФСБ России по Челябинской области и подписывать их задним числом с ООО РТК «СинтОйл» взамен имеющихся у сторон государственных контрактов от 15.12.2005г., что позволяет сделать вывод о том, что Сорокин А.П. все-таки не мог принять квартиры ФСБ России у ООО РТК «СинтОйл» единолично за плательщика и дольщика даже имея доверенность директора ФСБ России (т.13 л.д.242).

За 4 года на указанные квартиры не появились иные претенденты, кроме ФСБ России, на них никто не предъявил права третьих лиц, и я не претендую.

Квартиры не являются собственностью ни моей, ни ООО РТК «СинтОйл» - свидетельство тому справка из УФРС по СО, где указано, что информация по собственнику на квартиру № 107 по ул.Техническая, д. 94 отсутствует, аналогичная ситуация с собственником по квартирам № 127, 136 по тому же адресу, квартире № 25 по ул.Водная д.13-А, квартирам № 138 и № 139 по ул.Бисертская, д.34.

Целевое использование подтверждено – отказом в возбуждении уголовного дела в отношении Врублевского О.В. по причине, что « между» формулировка из Постановления сташего следователя 308 ВСО Матюхова (т.14 л.д. 166-)

Конечно же, по существу, это гражданско-правовой спор, который фактически сводился к разрешению вопроса порядка приемки и оформления получаемых квартир в собственность ФСБ России

К тому же 6 (шесть) раз было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении меня, за отсутствием в моих действиях состава преступления:

Документ ОБЭП отсутствует в материалах уголовного дела, что свидетельствует о том, что приобщены не все постановления

Из материалов уголовного дела следует, что 10 863 750 руб., уплаченные ДС ЮВР УКС СОД ФСБ России (плательщик) на расчетный счет РТК «СинтОйл» (заказчик) по

заключенным госконтрактам, выделены из бюджета Союзного государства на приобретение жилья для военнослужащих пограничной службы ФСБ России.

Данный факт имеет неоднократное подтверждение в материалах уголовного дела, а именно:

- в Постановлении (т. 14 л.д. 166-169),
- в исковом заявлении Сорокина (т. л.д.)
- в платежных поручениях ДС ЮВР УКС СОД ФСБ России № № 173, 174, 175, 176 от 16.12.2005г. в адрес ООО РТК «СинтОйл» (т. л.д.

В связи с тем, что 10 863 750 руб. не являлись денежными средствами бюджета Российской Федерации, а являлись денежными средствами Союзного государства, РПУ ФСБ России по УФО (дольщик) и ДС ЮВР УКС СОД ФСБ России (плательщик) выступили в госконтрактах не от имени Российской Федерации, а от имени Федеральной службы безопасности России.

По этой же причине, что 10 863 750 руб. не являлись денежными средствами бюджета Российской Федерации, поэтому на данные госконтракты действие Федерального закона № 94-Ф3 от «»не распространялось.

Поэтому после заключения госконтрактов с ООО РТК «СинтОйл» (заказчик), Директор ДС ЮВР УКС СОД ФСБ России Сорокин А.П. (плательщик), а именно в его обязанность как Государственного заказчика, получателя и распорядителя средств бюджета Российской Федерации в соответствии с Бюджетным кодексом входило осуществление регистрации госконтрактов в Министерстве экономического развития и торговли РФ и в Федеральном казначействе, уполномоченных на ведение реестра государственных контрактов, заключенных от имени Российской Федерации по итогам размещения заказов, но он их не зарегистрировал, так как данные госконтракты не подлежали государственной регистрации даже по соглашению сторон по причинам указанным выше.

Факт о том, что госконтракты Сорокиным А.П. зарегистрированы не были по причине, что действие Федерального закона № 94-ФЗ от «» на данные госконтракты не распространялось подтвердил в суде также свидетель Давыдов, являющийся действующим бухгалтером Дирекции по строительству. И Козик в своем письме к Кошарному также указывал, что госконтракты зарегистрированы не были (т.2 л.д. 142-147).

Ссылаясь на то, что п. ФЗ № 94-ФЗ запрещает вносить изменения в госконтракты Козик и Сорокин утверждали, что РТК «СинтОйл» не сможет надлежащим образом исполнить взятые обязательства и, хоть между сторонами госконтрактов и подписан Протокол рабочей встречи от 27.03.2007г. о передаче РТК «СинтОйл» в счет реализации госконтрактов 7 (семи) квартир в собственность ФСБ России, исполнить его невозможно, т.к. подписание сторонами дополнительных соглашений к госконтрактам запрещено ФЗ № 94-ФЗ со всеми вытекающими отсюда последствиями для сторон.

В действительности же, если 10 863 750 руб. не являлись денежными средствами бюджета РФ и действие ФЗ № 94-ФЗ от не распространялось на данные госконтракты, то сторонам в целях реализации госконтрактов ничто не мешало вносить любые необходимые изменения в них в форме подписания дополнительных соглашений к госконтрактам.

Все вышесказанное, позволяет сделать вывод о том, что госконтракты и подписанный к ним протокол не были реализованы сторонами исключительно по вине стороны ФСБ России, должностные лица которого Козик и Сорокин своими предлогами и некомпетентными действиями завели выполнение госконтрактов в тупик.

Поскольку 10 863 750 руб. являлись денежными средствами бюджета Союзного государства, то я и не могла похитить денежные средства бюджета Российской Федерации и, следовательно, не могла причинить ущерб бюджету Российской Федерации.

Ни Федоров ни Врублевский свои доверенности к контрактам не приложили по неизвестной мне причине.

Следователь Каневский провел расследование некачественно, т.к. он не принял во внимание документы, подписанные между РТК «СинтОйл» и ФСБ России во исполнение государственных контрактов, в т.ч. на получение ФСБ России 7 (семи) квартир проектной площадью 443,12 кв.м, что на 8,57 кв.м больше требуемого, по контрактной цене 25 000 руб./кв.м с учетом отделки; разрешения на ввод объектов в эксплуатацию Главы города Екатеринбурга, свидетельствующие о завершении строительства квартир, получаемых ФСБ России.

Следователь Каневский незаконно не включил в число свидетелей Федорова и Козика, от действия (бездействия) и правомочности которых зависело исполнение РТК «СинтОйл» своих обязательств по приемке-передаче квартир перед ФСБ России, т.к. именно дольщик обязан был произвести приемку и государственную регистрацию права собственности квартир в соответствии с п.п. 1.1, 2.2.4, 4.3 Государственных контрактов, необходимость проведения допроса которых неоднократно заявлялось другими следователями.

У стороны обвинения нет доказательств, что РТК «СинтОйл» или я не могли исполнить свои обязательства перед ФСБ России по передаче квартир ФСБ России.

Нет доказательств состава преступления.

Нет доказательств присвоения

Нет доказательств личной наживы (оплата квартир дольщика в т.ч. за счет моих личных средств –240 350 руб.)

И нет доказательств того, что потерпевшему причинен предъявленный ущерб, что он в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении государственных контрактов.

Прошу суд отказать в удовлетворении гражданского иска по причине того, что квартиры, приобретенные ФСБ России у РТК «СинтОйл» в рамках исполнения государственных контрактов не были им получены по вине РПУ и ДС – структурных подразделений ФСБ России, представлявших интересы ФСБ России в государственных контрактах и их руководителей, — из-за отсутствия у них надлежащих полномочий на осуществление мероприятий по приемке и согласно приказа № 790 только ПУ, а руководство ФСБ России, несущая ответственность за исполнение должностных обязанностей своих работников и оформление квартир в свою собственность, своевременно не назначила, не оформила, не представила РТК «СинтОйл» правомочное лицо на приемку своих квартир, т.е. квартиры не получены были ФСБ России по их вине, а назначило только 19 марта 2008г., а доверенность на приемку квартир на имя... выдало только 04.09.2008г. , т.е до 04.09.2008г. правомочное лицо, уполномоченное произвести приемку квартир у РТК «СинтОйл» от лица ФСБ России отсутствовало.