***В Федеральный Арбитражный Суд Уральского округа***
*Адрес: 620075, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 32/ул. Горького, 27А*

Истец (заявитель): **Общество с ограниченной ответственностью «Ресурсно-технологическая компания «СинтОйл»**
ИНН 0273043973,
адрес для корреспонденции: 620041, г. Екатеринбург, ул. Маяковского, д. 14, кв. 50,
тел. (343) 365-77-03

Ответчик (заинтересованное лицо): **Федеральная служба безопасности Российской Федерации**
103000, г. Москва, ул.Б.Лубянка, 1/корп.3

Третьи лица, участвующие в деле: **ООО «СК «Мастер»**
г. Екатеринбург, ул. Техническая, 94,
**ООО «УКС-Стройтех»**
г. Екатеринбург, ул. Шаумяна, 73 А
**ЖСК «Строитель»**
г. Екатеринбург, ул. Бисертская, 29

**дело № А60-12958/2010-С1**

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 07.09.2010,
постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2010
по делу А60-12958/2010

Арбитражным судом Свердловской области 07.09.2010 г. принято решение по делу № А60-12958/2010-С1 (далее по тексту – решение арбитражного суда, Приложение № 1 к кассационной жалобе), согласно которому ООО «СинтОйл» (далее по тексту – Истец) в иске к Федеральной службе безопасности Российской Федерации о понуждении исполнить обязательства по принятию квартир отказано.

Семнадцатым арбитражным апелляционным судом 13.11.2010 г. принято постановление по делу № А60-12958/2010 (далее по тексту – постановление апелляционного суда), согласно которому Решение Арбитражного суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба Истца – без удовлетворения.

Считаем решение арбитражного суда, а также постановление апелляционного суда незаконным и необоснованным, так как оно принято с нарушением норм материального выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а при вынесении решения были нарушены, неправильно применены нормы материального и процессуального права, а именно:

Арбитражным судом установлено и апелляционным не отрицается, что Истец по государственным контрактам от 15.12.2005 г. № 12-1В/12-2005, 14-1В/12-2005, № 15-1В/12-2005, № 17-1В/12-2005, 18-1В/12-2005, № 19-1В/12-2005, 19-1В/12-2005, № 20-1Б/20-2005, № 21-1Б/12-2005 (далее по тексту – государственные контракты) «принял на себя обязательство по строительству, введению в эксплуатацию с последующей передачей РПУ по УрФО причитающейся ему доли в 9-21 этажной жилой секции1В, в квартале ул. Техническая–Расточная г. Екатеринбурга, в виде восьми объектов недвижимости…». Указанный вывод суда не соответствует имеющимся в деле доказательствам, т.к. обязательством Истца по государственным контрактам является выполнение за счет средств Дольщика и других участников строительства функции заказчика по строительству перечисленных объектов;

Судами не дана оценка доказательствам - доводам, представленным Истцом, в полном объеме, в том числе:

- не проанализированы дополнительные соглашения к государственным контрактам № 15-1В/12-2005 от 15.12.2005 - № 1 от 10.03.2006 г., № 20-1Б/12-2005 от 15.12.2005 г. – № 1 от 07.04.2006, которые явно о том, что Ответчик на тот момент был согласен на замену объектов по указанным контрактам на объекты, указанные в дополнительных соглашениях;

- переписка, которая велась между сторонами после подписания протокола рабочей встречи от 27.03.2007 (в том числе направление в адрес Ответчика проектов дополнительных соглашений к контрактам, а также оценка указанных в протоколе рабочей встречи квартир независимым оценщиком по указанию Ответчика), также явно свидетельствует о том, что воля Ответчика была направлена на заключение дополнительных соглашений к государственным контрактам на замену объектов, указанных в государственных контрактах на объекты, указанные в протоколе рабочей встречи от 27.03.2007.

Оценка данным доводам не дана ни Арбитражным судом Свердловской области, ни Семнадцатым арбитражным апелляционным судом.

Вместе с тем в протоколе рабочей встречи от 27.03.2007 г. сторонами согласованы условия именно дополнительных соглашений к государственным контрактам, изменяющих лишь часть самих государственных контрактов, касающихся замены квартир, остальные условия государственных контрактов (в том числе стоимость, порядок передачи и оформления квартир, иные существенные условия) стороны изменять не собирались, кроме того существенно не менялась и площадь квартир. В то же время в протоколе рабочей встречи от 27.03.2007 г. четко дано описание объектов, которыми стороны намеревались заменить объекты, указанные в государственных контрактах, поэтому Истец считает, что вывод суда, что в протоколе рабочей встречи от 27.03.2007 г. Не согласованы существенные условия, не соответствующим действительности.

Кроме того, просим учесть тот факт, что в приговоре, вынесенном Судьей Октябрьского районного суда от 15.12.2010 г. в отношении Загрутдиновой С.Г., по уголовному делу (Приложение № 5 к касационной жалобе) на стр. 44 абзац 2 указано, что Протоколом рабочей встречи от 27.03.07 г. сторонами достигнуто соглашение о принятии квартир, указанных в протоколе вместо квартир, указанных в государственных контрактах (л.д. 113). В уголовном процессе представители Ответчика не отрицают, что согласие на замену квартир достигнуто между сторонами.

Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. При этом в соответствие с п. 2 ст. 157 ГК РФ

сделка считается совершенной под отменительным условием, если стороны поставили прекращение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит. Однако согласно п. 3 ст. 157 ГК РФ если наступлению условия недобросовестно воспрепятствовала сторона, которой наступление условия невыгодно, то условие признается наступившим.

После подписания протокола рабочей встречи от 27.03.2007 г. Истец добросовестно исполнял условия, указанные в нем, а именно: направил в адрес Ответчика дополнительные соглашения к государственным контрактам, оплатил оценку квартир, произведенную независимым оценщиком, указанным Ответчиком, предоставил все документы, необходимые для оформления права собственности на объекты, указанные в протоколе рабочей встречи. Вместе с тем Ответчик со своей стороны уклонился от подписания дополнительных соглашений к государственным контрактам, следовательно, недобросовестно воспрепятствовал наступлению условия, а значит указанное условие признается наступившим.

В соответствии с п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса РФ установлено, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В момент подписания между сторонами протокола рабочей встречи от 27.03.2007 г. Истец не знал о нарушении своего права по причине того, что между сторонами сложилась четкая договоренность о том, что квартиры, поименованные в протоколе вместо квартир, поименованных в контракте, не будут приняты Ответчиком. Поэтому считаем указание на то, что срок исковой давности на момент предъявления исковых требований Истцом истек ошибочны и не основаны на нормах гражданского законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 273 АПК РФ,

ПРОШУ:

Отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции полностью и принять по делу новое решение.

Приложение:

1. Квитанция на оплату государственной пошлины 2000 руб.
2. Квитанции, подтверждающие направление копии кассационной жалобы другим лицам, участвующим в деле.
3. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 07.09.2010 по делу № А60-12958/2010-С1.
4. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-10944/2010-ГК от 13.11.2010.
5. Копии 1, 44, 62 листов приговора судьи Октябрьского районного суда Крутиковой С.А. от 15.12.10 г.
6. Доверенность Удалову Р.Б.

_____ _____

(должность) (фамилия, инициалы)

Дата подачи жалобы: "___" _____ 20__ года