СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 17АП-10944/2010-ГК

г. Пермь

13 ноября 2010 года Дело № А60-12958/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 09 ноября 2010 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 13 ноября 2010 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Мармазовой С.И.,
судей Виноградовой Л.Ф., Богдановой Р.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лепихиной Е.С.,
протоколирование ведется с использованием средств аудиозаписи,
при участии:
от истца (общество с ограниченной ответственностью "Ресурсно-технологическая компания "СинтОйл"): Загрутдинова С.Г. (директор, протокол №4 от 14.07.2004), Удалов Р.Б. (доверенность №08/01-11 от 08.11.2010),
от ответчика (Федеральная служба безопасности Российской Федерации): Тютиков В.Н. (доверенность от 12.02.2009),
от третьих лиц (общество с ограниченной ответственностью «СК – Мастер», общество с ограниченной ответственностью «УКС - Стройтех», ЖСК «Строитель»): не явились,
лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу
истца, общества с ограниченной ответственностью "Ресурсно-технологическая компания "СинтОйл"
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 07 сентября 2010 года
по делу № А60-12958/2010,
принятое судьей Микушиной Н.В.
по иску общества с ограниченной ответственностью "Ресурсно-технологическая компания "СинтОйл"

к Федеральной службе безопасности Российской Федерации
третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «СК – Мастер», общество с ограничений ответственностью «УКС - Стройтех», ЖСК «Строитель»
о понуждении исполнить обязательства,
установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Ресурсно-технологическая компания "СинтОйл" (далее – ООО «Ресурсно-технологическая компания «СинтОйл», истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском об обязании Регионального пограничного управления ФСБ России по УФО – Дольщика ФСБ России принять: 3х-комнатную квартиру №107 в доме 94 по ул.Техническая, проектной площадью 69,70 кв.м.; 3х-комнатную квартиру №127 в доме 94 по ул.Техническая, проектной площадью 69,70 кв.м.; 3х-комнатную квартиру №136 в доме 94 по ул.Техническая, проектной площадью 70,10 кв.м.; 3х-комнатную квартиру №81 в доме 14 по ул.Вилонова, проектной площадью 68,70 кв.м.; 2х-комнатную квартиру №25 в доме 13-А по ул.Водная, проектной площадью 64,30 кв.м.; 2х-комнатную квартиру №138 в доме 34 по ул.Бисертская, проектной площадью 63,82 кв.м.; 1х-комнатную квартиру №139 в доме 34 по ул.Бисертская, проектной площадью 36,80 кв.м. (т.1 л.д.7-11).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.06.2010 произведена замена ответчиков – Региональное пограничное управление ФСБ России по Уральскому федеральному округу, Дирекция по строительству в Юго-Восточном регионе Управления капитального строительства Службы обеспечения деятельности ФСБ России по Челябинской области на Федеральную службу безопасности Российской Федерации (далее – ФСБ России, ответчик) – (т.2 л.д.57-59).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 19.07.2010 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены – ООО «СК-Мастер», ООО «УКС-Стройтех», ЖСК «Строитель (т.2 л.д.74-76).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.09.2010 в иске отказано (т.3 л.д.64-71).

Истец – ООО «Ресурсно-технологическая компания «СинтОйл», не согласившись с принятым судебным актом, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований. Полагает, что протокол рабочей встречи от 27.03.2007 является предварительным договором, а обязательства, возникшие из него обязательными для исполнения сторон. Кроме того, считает, что срок исковой давности не истек.

Ответчик – ФСБ России представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения. Указывает, что протокол от 27.03.2007 нельзя считать предварительным договором. Также считает, что истцом пропущен срок исковой давности.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители истца доводы апелляционной жалобы поддержали. Просили решение суда отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании суда апелляционной инстанции с доводами апелляционной жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве. Считает решение суда законным и обоснованным. Просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей для участия в судебное заседание не направили, что в порядке ч.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст.ст.266,268 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Как следует из материалов дела, 15.12.2005 по результатам проведенного Управлением капитального строительства Службы обеспечения деятельности Федеральной службы безопасности России конкурса на участие в совместном инвестировании в строительство жилых домов в г.Екатеринбурге с оформлением жилья на третье лицо, между ООО Ресурсно-технологической компанией «СинтОйл» (заказчик), Федеральной службой безопасности России (дольщик), в лице начальника Регионального пограничного управления ФСБ России по Уральскому Федеральному округу Федорова В.П. и ФСБ России (плательщик), в лице временно исполняющего обязанности директора Дирекции по строительству в Юго-Восточном регионе Управления капитального строительства Службы обеспечения деятельности ФСБ России Врублевского О.В. заключено восемь государственных контрактов «О долевом участии в строительстве жилья» №12-1 В/12-2005, 14-1В/12-2005, 15-1В/12-2005, 17-1В/12-2005, 18-1В/12-2005, 19-1В/12-2005, 20-1 Б/12-2005, 21-1Б/12-2005 (т.1 л.д.15-68).

На основании указанных государственных контрактов истец принял на себя обязательство по строительству, введению в эксплуатацию с последующей передачей РПУ ФСБ России по УрФО причитающейся ему доли в 9-ти этажной жилой секции 1В, в квартале улиц Техническая - Расточная, г. Екатеринбурга, в виде восьми объектов недвижимости, а именно: в срок до 30.06.2006: по государственному контракту №20-1 В/12-2005, двухкомнатную квартиру общей площадью 52,97 кв.м., на 5 этаже; по государственному контракту № 21-1В/12-2005, двухкомнатную квартиру общей площадью 52,97 кв.м., на 7 этаже; в срок до 30.12.2006: по государственному контракту №12-1 В/12-2005, трехкомнатную квартиру общей площадью 69,82 кв.м., на 4 этаже; по государственному контракту №14-1 В/12-2005, трехкомнатную квартиру общей площадью 69,82 кв.м., на 4 этаже; по государственному контракту №15-1 В/12-2005, трехкомнатную квартиру общей площадью 69,82 кв.м., на 6 этаже; по государственному контракту №17-1В/12-2005, однокомнатную квартиру общей

площадью 41,30 кв.м., на 4 этаже; по государственному контракту №18-1 В/12-2005, однокомнатную квартиру общей площадью 41,30 кв.м., на 6 этаже; по государственному контракту №19-1 В/12-2005, однокомнатную квартиру общей площадью 41,30 кв.м., на 5 этаже.

Общая площадь квартир составляет 434,55 кв.м. на общую сумму 10 863 750 руб. из расчета 25 000 руб. за один квадратный метр с учетом стоимости отделки «под ключ».

Федеральная служба безопасности России, в лице Дирекции по строительству в Юго-Восточном регионе Управления капитального строительства Службы обеспечения деятельности ФСБ России 16.12.2005 перечислило истцу денежные средства в сумме 10 863 750 руб.

27.03.2007 ООО Ресурсно-технологической компанией «СинтОйл», начальником Регионального пограничного управления ФСБ России по Уральскому Федеральному округу, директором Дирекции по строительству в Юго-Восточном регионе Управления капитального строительства Службы обеспечения деятельности ФСБ России, начальником ДПГ УКС СОД ФСБ России подписан протокол рабочей встречи представителем РПУ ФСБ России по УФО, УКС СОД ФСБ России, ДС ЮВР УКС СОД ФСБ России с представителями ООО «СинтОйл» (т.1 л.д.69-70).

Как следует из указанного протокола от 27.03.2007 в ходе рабочей встрече участниками определено, что ООО РТК «СинтОйл» предлагает произвести замену квартир, предусмотренных контрактами, а именно: по контракту №12-1В/12-2005 3х-комн.квартиру на 4 этаже 9-ти этажного дома 94 по ул.Техническая заменить на 3х-комн.квартиру №107 на 4 этаже 10-ти этажного дома 94 по ул.Технической общей проектной площадью 69,82 м2; по контракту №14-1 В/12-2005 3х-комн.квартиру на 4 этаже 9-ти этажного дома 94 по ул.Техническая заменить на 3х-комн.квартиру №127 на 8 этаже 10-ти этажного дома 94 по ул.Технической общей проектной площадью 69,82 м2; по контрактам №17-1В/12-2005 1-комн.квартиру на 4 этаже 9-ти этажного дома 94 по ул.Техническая и №18-1 В/12-2005 1-комн.квартиру на 6 этаже 9-ти этажного дома 94 по ул.Техническая заменить на 3х-комн.квартиру №136 на 9 этаже 10-ти этажного дома 94 по ул.Технической общей проектной площадью 69,82 м2; по контракту №19-1 В/12-2005 1-комн.квартиру на 5 этаже 9-ти этажного дома 94 по ул.Техническая заменить на 1-комн.квартиру №139 на 6 этаже 10-ти этажного дома 34 по ул.Бисертская общей проектной площадью 36,8 м2; по контракту №20-1 Б/12-2005 2х-комн.квартиру на 5 этаже 9-ти этажного дома 94 по ул.Техническая заменить на 2х-комн.квартиру №25 на 6 этаже 10-ти этажного дома 13-А по ул.Водная общей проектной площадью 64,3 м2; по контракту №21-1Б/12-2005 2х-комн.квартиру на 7 этаже 9-ти этажного дома 94 по ул.Техническая заменить на 2х-комн.квартиру №138 на 6 этаже 10-ти этажного дома 34 по ул.Бисертская общей проектной площадью 63,82 м2.

Истец, ссылаясь на то, что ответчик отказывается принять от истца вышеуказанные квартиры, обратился в арбитражный суд с исковыми требованиями об обязании ответчика принять спорные квартиры.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Согласно п.1 ст.396 Гражданского кодекса РФ при ненадлежащем исполнении обязательства должником кредитор может потребовать исполнения обязательства в натуре, то есть потребовать совершения тех действий, которые составляют содержание обязанности.

В соответствии с п.1 ст.429 Гражданского кодекса РФ по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором.

Проанализировав протокол рабочей встречи от 27.03.2007, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что оснований считать данный протокол предварительным договором не имеется, поскольку предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также другие существенные условия основного договора. Как следует из текста протокола, в ходе встречи было определено заключение договоров о передаче квартир, однако договоры сторонами не были заключены.

В соответствии с ч.1 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Согласно ч.2 ст.71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (ч.4 ст.71 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Оценив в совокупности в порядке, предусмотренном ст.71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований, поскольку обязательство, об исполнении которого просит истец, не возникло. Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу о пропуске истцом трехгодичного срока исковой давности.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что протокол рабочей встречи от 27.03.2007 является предварительным договором, а обязательства, возникшие из него обязательными для исполнения сторон, являются необоснованными.

По предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором. Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также другие существенные условия основного договора (п. п.1,3 ст.429 Гражданского кодекса РФ).

Из содержания протокола рабочей встречи от 27.03.2007 следует, что в ходе рабочей встрече участниками определено, что ООО РТК «СинтОйл» в

рамках реализации государственных контрактов предлагает произвести замену квартир, предусмотренных контрактами на иные квартиры. Срок заключения договоров о передаче вышеуказанных квартир, а также предоставления всех правоустанавливающих документов, устанавливается сторонами в две недели с момента подписания настоящего протокола.

Таким образом, сделать вывод о том, что в протоколе рабочей встречи от 27.03.2007 содержатся существенные условия основного договора, нельзя. Поэтому вывод суда первой инстанции о том, что оснований считать данный протокол предварительным договором не имеется, следовательно, обязательств не возникло.

Кроме того, ст.767 Гражданского кодекса РФ установлено, что изменения условий государственного или муниципального контракта, не связанные с уменьшением средств соответствующего бюджета, выделенных для финансирования подрядных работ, допускаются по соглашению сторон только в случаях, предусмотренных законом.

Согласно п.5 ст.9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при заключении и исполнении государственного или муниципального контракта изменение условий контракта по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных ч.6-6.6 и 8.1 настоящей статьи.

С учетом положений указанных правовых норм ссылка истца на представленную в материалы дела переписку сторон о передаче квартир, предложенных истцом в рамках реализации государственных контрактов, во внимание не принимается.

Довод истца о том, что срок исковой давности не истек, отклоняется.

В силу ст.195 Гражданского кодекса РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно ст.196 Гражданского кодекса РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Пунктом 1 ст.200 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В соответствии с п.2 ст.199 Гражданского кодекса РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно п.26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 №15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.11.2001 №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности» если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для

восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В отзыве на исковое заявление от 06.09.2010 ответчиком заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

С учетом обстоятельств настоящего дела и заявленных исковых требований суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что исчисления срока исковой давности по заявленному требованию следует производить с даты окончания сроков исполнения истцом принятых на себя обязательств по государственным контрактам.

В соответствии с заключенными государственными контрактами истец принял на себя обязательства по строительству, введению в эксплуатацию с последующей передачей РПУ ФСБ России по УрФО восьми объектов недвижимости, в срок до 30.06.2006: по государственным контрактам №20-1 В/12-2005, № 21-1В/12-2005; в срок до 30.12.2006: по государственным контрактам №12-1 В/12-2005, №14-1 В/12-2005, №15-1 В/12-2005, №17-1В/12-2005, №18-1 В/12-2005, №19-1 В/12-2005.

Таким образом, на момент предъявления искового заявления- 07.04.2010 срок исковой данности истек.

Иные обстоятельства, приведенные в апелляционной жалобе, не имеют правового значения, так как основанием для удовлетворения апелляционной жалобы не являются.

При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст.270 Арбитражного процессуального кодекса РФ являются основаниями к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по государственной пошлине в связи с подачей апелляционной жалобы относятся заявителя жалобы, в соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 07 сентября 2010 года по делу № А60-12958/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не

превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий С.И. Мармазова

Судьи Л.Ф. Виноградова

Р.А. Богданова